

parten af de bakterier og vira, der findes i blodet, i så fald er kendte for modtageren.

Og for det fjerde: På længere sigt er det vigtigt for os, at vi kan fastholde en positiv holdning til donorsagen i befolkningen, og derfor er det i alles interesse, at det blod, der bliver tappet, så også kan blive udnyttet optimalt.

Og for det femte: En fuld udnyttelse af de forskellige bestanddele i blodet fra ubetalte og frivillige donorer modvirker betalte donortapninger i andre lande med deraf følgende risici for overtapninger og andre alvorlige sundhedsmæssige problemer i disse lande.

Jeg kunne komme med en lang række andre argumenter, men jeg synes, det er vigtigt her under førstebehandlingen at få det tegnet så klart op som muligt.

Så blev jeg spurgt, om vi kan fastholde lovforslaget, om vi kommer i en eller anden form for krig med EU om det. Nu er det jo ikke sådan, at krige med EU altid kan forudses, men det er vores bedste overbevisning, at vi ved at etablere et lukket system, som der her er tale om, er ude over den indvending, der har været i forbindelse med klagesagen.

Det er nemlig også afgørende, at man på denne måde i praksis kan møde med argumenter, der lidt ligner dem, man har i andre lande, som har nogenlunde tilsvarende systemer, og det har vi naturligvis også skelet til i forbindelse med tilblivelsen af lovforslaget.

Det har naturligvis også været grundigt gransket i Justitsministeriet, det siger sig selv, fordi vi selvfølgelig skal være meget varsomme i forhold til EU-retten, så derfor ser jeg med fortrøstning frem til, at der ikke bliver særlige problemer knyttet til det.

Så spurgte fru Pia Kjærsgaard i forhold til private hospitaler, om der så ikke skal ske leverancer dertil. Det, der ligger i lovforslaget, er, at det er Seruminstittuttet, der er modtageren af blodprodukterne, og at det så er et spørgsmål om, at Seruminstittuttet har den videre kontakt til de aftagere, der selvfølgelig skal være – først og fremmest de enkelte amter – som aftager de færdigvarer, som Seruminstittuttet fremstiller eller lader fremstille på grundlag af det plasma, som Seruminstittuttet som enemodtager har hånd om.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 256: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 6/5 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Socialdemokratiet kan støtte det foreliggende lovforslag.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg kan lige så klart meddele, at det kan Venstre ikke.

Det er, for at sige det mildt, faktisk ufatteligt, at man nu lægger en yderligere skat på husejerne på 800 millioner om året. Det er jo nemlig det, der sker. Det er endnu en gang skat. Nu har husejerne her på det seneste kunnet få en klar fornemmelse af, at man nu skal til at regulere på bruttoskatten og dermed også forringe rentefradraget for boligejerne. Så kommer det her. Man ved simpelthen ikke, hvor man er henne.

Den næste, afgørende indvending mod forslaget er jo, at det ganske enkelt er ødelæggende for mobiliteten på arbejdsmarkedet. Der er ganske enkelt efterhånden ingen, der kan flytte, og samtidig så forhøjer man bilafgifter og andre ting. Jeg kan ikke forstå, at det er den vej, regeringen vil.

Jeg vil lige til slut så bede justitsministeren afklare følgende: Ifølge forslaget træder loven i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende;