

Vi ville hellere målrettet gå ud og sige: Nå, ja, men de, der har tænkt sig at investere 200.000 kr. i en ny bil, har jo åbenbart en vis sum penge at gøre med. Så kan man godt dér tåle, at biler bliver noget dyrere. Til gengæld vil vi i den anden ende lempe for den kollektive trafik og på den måde gøre hverdagen både nemmere og billigere for folk med lave indkomster, som jo bruger kollektiv trafik i langt højere grad. Så vi synes, der er god balance i pakken her.

Tinglysningsafgiften, der er til forhandling lige nu, er såmænd bare et element i den pakke for at få det hele til at hænge sammen. Jeg ved godt, at De Konservative siger, at man jo også kunne skære ned i det offentlige forbrug, og selvfølgelig kunne man det.

SF har en del ideer til det, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at udfritte De Konservative. Kan De Konservative ikke snart begynde at snakke konkret? Hvad er det præcis for nogle offentlige udgifter, de vil skære ned på? For at tale så bredt om det, gør jo, at vi ikke kan få nogen ordentlig debat om det. Hvad er det præcis, man synes, der skal skæres ned på? Hvis vi får det at vide, kan vi da forholde os til det.

I SF er vi klar til at tage det valg, der hedder en god offentlig service, gode uddannelsesmuligheder, gode sygehusmuligheder osv., og så i stedet for sige: O.k., så behøver det private forbrug ikke at stige så meget. Vi vælger den dér kvalitet i den offentlige sektor frem for et buldrende privatforbrug med flere videokanaler, elektriske tandbørster, og hvad man ellers kan fantasere om af forbrugsgoder. Det valg står vi ved.

Det forlig, vi har indgået her, synes jeg ligger i klar forlængelse af de politiske holdninger, vi har, så vi kan støtte lovforslaget.

#### **Tom Behnke (FP):**

Når man taler om overophedning af økonomien, er det jo et spørgsmål om, hvor meget der bliver brugt. F.eks. har regeringen brugt temmelig mange penge på at nedsætte et udvalg, som skulle undersøge, hvordan man kunne øge mobiliteten på arbejdsmarkedet, hvordan man i Danmark kan gøre det nemmere for borgerne at flytte efter, hvor arbejdet er. Det har man bl.a. brugt penge til.

Det udvalg har dårlig nok afgivet sin betænkning, før man her kommer med et forslag, som går i den stik modsatte retning og alt andet lige stækker mobiliteten på arbejdsmarkedet. Nu skal det være dyrere at flytte. I forvejen ved vi,

at det koster en 20.000-30.000 kr., hver gang man handler hus, og nu skal der så bare lægges yderligere oveni.

Til trods for at der i forvejen er en række afgifter og udgifter forbundet med at handle hus, skal man altså nu igen til at betale endnu mere. Det udvalg, som regeringen har nedsat, har man altså underkendt, og det vil sige, at det er rent spild af penge. Så når regeringen taler om overophedning af økonomien, kunne den tage og gribe i egen barm.

Dette forslag handler udelukkende om ren skatteflåning, men det er skatteflåning, som er camoufleret, for regeringen ved godt, at indkomstsatten i Danmark er så høj, så tårnhøj, at man tør ikke sætte den yderligere op.

I stedet for direkte at fortælle borgerne, skriv sort på hvidt, hvad det koster at føre den politik, regeringen fører, lægger man skatter og afgifter på en række andre små områder, sådan at man får udvisket og sløret, hvad det reelle skattetryk egentlig er i Danmark. Det er så uhæderligt at lave den slags tricks, at man skruer på nogle skruer hist og her for at få økonomien til at hænge sammen, når man har lavet et forlig sammen med bl.a. SF.

Sagen er jo, at borgerne her i landet ikke kan presses mere. Illusionen om, at borgerne svømmer i penge, og at de bare kan aflevere nogle flere til staten, holder ikke; borgerne kan ikke presses mere.

Men når vi taler om overophedning af økonomien, er der et sted, hvor man i den grad har haft en eksplosion i udgiftsniveauet, en eksplosion i aktiviteterne, og det er i hele den offentlige sektor.

Hvis SF virkelig mente, at man ville gøre noget for at bremse overophedningen af økonomien, skulle man tage fat dér, hvor økonomien bliver overophedet, og det er i hele den offentlige sektor. Det er dér, man forbruger og flår skatteyderne stadig mere. Det er helt uholdbart, at man ikke griber i egen barm, men derimod stikker hænderne direkte ned i skatteydernes lommer og prøver på at hente pengene dér.

Regeringen skulle gribe i egen barm og se at få gennemført en økonomisk politik i Danmark, som hænger sammen, og sådan at det private initiativ og den personlige frihed får lov til at leve i Danmark. Det ville være hæderligt og anstændigt at gøre. Dette er camoufleret skatteflåning.

Lad mig så også ligesom Venstres ordfører stille spørgsmål til ministeren om ikrafttrædel-