

sesdatoen. Hvordan kommer ikrafttrædelsen til at gælde for de mange, som i disse dage skriver slutsedler, og som faktisk underskriver ud fra nogle forudsætninger, som måske ikke kommer til at holde? Hvordan kommer det her til at træde i kraft? Bliver der en undtagelse for dem, som har indgået en aftale, dem, der har skrevet under på en slutseddel? Eller vil man skynde sig i sin iver for at komme til skatteydernes penge og bare kradse alt ind, hvad man overhovedet kan få fat i, og så i øvrigt være ligeglad med, at der er mange tusind borgere, som har skrevet under på slutsedler, men hvis økonomi så ikke længere hænger sammen, fordi regeringen fremsætter dette forslag?

Hvordan ligger det med ikrafttrædelsesdatoen? Får den betydning for alle, eller bliver der nogle overgangsbestemmelser?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Tom Behnke refererede til et udvalg, som regeringen har nedsat, og til en rapport, som knap er færdigtrykt, i hvert fald er tryksværten ikke tør.

Da jeg selv havde fornøjelsen af at sidde i det udvalg, skal jeg bare oplyse hr. Tom Behnke – hvis hr. Tom Behnke ellers gider høre efter – om, hvad der står i kommissoriet, og så kan hr. Tom Behnke jo filosofere over, om det er i modstrid med regeringens politik. Der står:

»Idégruppen skal fremkomme med og drøfte forslag, der kan lette omsætningen af fast ejendom. Idégruppens forslag kan dog ikke omfatte ændringer i skatte- og afgiftssystemet.«

Det betyder, at det, man sad i boliggruppen og diskuterede, var det problem, som består i, at de undersøgelser, man fik lavet, viser, at det koster næsten dobbelt så meget, eksklusive offentlige afgifter, at handle hus i Danmark, som det i gennemsnit koster at handle hus i Sverige, Norge og England.

Så det, man tog fat på, var, hvad det faktisk koster, og ikke de offentlige afgifter. Og dér er det interessant, at det altså er sådan, at det i Danmark, eksklusive afgifter, i gennemsnit koster 66.473 kr. at handle hus, mens det i Norge, Sverige og England koster 38.848 kr.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg tror, det var en fortaelse, for der blev jo spurgt om, hvorvidt jeg så kunne bekræfte, at det kommissorium, der forelå, var i overens-

stemmelse med regeringens politik. Det håber jeg da, i og med at det er et udvalg, som regeringen har nedsat.

Det er jo rigtigt, hvad der bliver sagt, at udvalget skulle se på, hvordan man letter omsætningen af boliger i Danmark, men dette forslag går direkte i den modsatte retning, og derfor er det i direkte strid med kommissoriet for det udvalg, man har nedsat, i strid med det, udvalget har siddet og arbejdet med.

Fremskridtspartiet tager også stærkt afstand fra dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg går ud fra, at hr. Tom Behnke er klar over, at Fremskridtspartiet faktisk havde et medlem i det pågældende udvalg. Det, der er pointen, er, at det netop klart fremgår, at udvalget ikke skulle beskæftige sig med skatter og afgifter, og derfor kan det ikke komme ind, hvorvidt det er i overensstemmelse med lovforslaget eller ej. Det, dette handler om, behandlede udvalget ikke. Sådan er det.

**Frank Aaen (EL):**

Der er flere ordførere, der har talt om dette lovforslag ud fra en diskussion om overophedning af økonomien. Jeg bemærkede, at SF's ordfører, hr. Jes Lunde, direkte brugte den diskussion som argument for dette lovforslag, og derfor er jeg nødt til at sige her til indledning, at sådan ser vi ikke på situationen.

Vi ser ikke på situationen, som om der er overophedning i den danske økonomi. Med flere hundrede tusinde arbejdsløse, folk, der ikke kan få adgang til arbejdsmarkedet, er vi helt uforstående over for, at nogen kan snakke om, at det nu går for hurtigt, at der nu skal bremses op og nu skal der stoppes.

Hvis man skal tale om overophedning, kan man selvfølgelig godt kigge på prisstigningerne på boligmarkedet, og dér er vi enige i, at der er noget, der kører for hurtigt. Der er gang i en ny tur i karrusellen, hvor de, der tilfældigvis i dag ejer fast ejendom, bliver rigere uden at røre en finger, og hvor deres rigdom betales af f.eks. de unge, der for første gang skal ud og købe bolig, fordi de er nødt til at betale en meget højere pris, end de skulle for et par år siden på grund af helt tilfældige udviklinger i økonomien. De har ikke nogen sikkerhed for, at de penge, de i dag punger ud med, har de også om 5 år, for da kan det være, at karrusellen har taget en tur mere, og at