

jeg er fair nok. Jeg mener bestemt, at BornholmsTrafikken er kollektiv trafik. Vi har haft lange diskussioner her i Folketinget. Vi havde i forbindelse med sidste års finanslov diskussioner om, hvilke tilskud vi skulle give for at sikre os, at der var en velfungerende bornholmstrafik. Det tror jeg er et fællesprojekt for flere politiske partier herinde.

Men når hr. Kofoed vil have mig til at sige, at flytrafik til Bornholm er da i det mindste godt, fordi det er Bornholm – fordi ordet Bornholm er med i sætningen, så må det være godt, uanset hvor skidt det så end er – så må jeg stå af. Flytrafik er en energimæssigt voldsom dyr måde at transportere folk på, og vi er nødt til at reducere det så meget som muligt.

SF har ikke fremsat forslag om at forbyde flyvning. Det har vi ikke. Men vi har sagt, at vi er nødt til at gøre det dyrere. Vi er nødt til at gøre det sådan, at de steder, hvor folk har et valg imellem to alternativer – hvor de skal vælge imellem, om de skal flyve på en strækning, eller om de skal køre i tog – dér er vi nødt til at skubbe lidt til det valg. Vi er nødt til at skubbe til det valg, sådan at flere folk vælger at tage toget i stedet for at tage flyveren. Det er i al sin enkelthed det, det drejer sig om.

Og det er klart, at når Storebæltsforbindelsen bliver åbnet, så er der nogle lufthavne på Fyn og i den del af Jylland, som ligger nærmest Fyn, der får hård konkurrence fra DSB. Og det forstærker vi – det er jeg helt på det rene med – med den afgift, vi nu lægger på flytrafikken. Det forstærker vi, sådan at der vil være flere af de flyafgange, som ikke er så attraktive mere, og flere passagerer vil blive flyttet over til tog. Det er rigtigt. Det er godt, det er nødvendigt miljømæssigt.

Selvfølger har det nogle konsekvenser. Selvfølgelig betyder det, at der kommer nogle færre flyafgange. Måske kommer der så til gengæld flere togafgange. Og det synes jeg er udmærket. Og jeg er helt enig med hr. Erik Mortensen i, at som det er i dag, kan man jo sige, at flytrafikken indirekte er ganske kraftigt subsidieret i og med, at den slet ikke betaler de energifgifter, som andre dele af trafikken betaler.

Hr. Thulesen Dahl beder mig om en liste over, hvilke lufthavne der bør nedlægges. Jamen vi har ikke fremsat lovforslag om præcis nedlæggelse af en række lufthavne. Jeg kan bare konstatere, at når den Storebæltsforbindelse, som er vedtaget af et flertal herinde, kommer – i øvrigt imod vore stemmer, for vi brød os ikke om at

lave motorvejstrafik over Bæltet – så er der nogle lufthavne, der kommer til at gå en hård tid i møde, fordi trafikken bliver flyttet over på kollektiv trafik.

Så vi har slet ikke noget behov for at komme med en liste over, hvad der skal nedlægges. Vi lader det såmænd bare være op til markedet, og så påvirker vi selvfølgelig markedet ved med den politik, vi laver herinde, at gøre den energiøkonomisk værste del af transporten dyrere og forsøger at gøre den energiøkonomisk fornuftige del af transporten billigere. Det er i al sin gribende enkelthed det, det her drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Kan jeg forstå hr. Jes Lunde ret, når han siger, at kollektiv trafik kun accepteres, når det er statselskaber? Det må jeg forstå, for hvis det er meningen, at flytrafikken skal nedtrappes for Bornholm, så betyder det bl.a., at bornholmsk ungdom heller ikke kan deltage i sportsbegivenheder på Sjælland og i København, fordi den fordyrelse på 150 kr. betyder ret meget for idrætsudøvere.

Og hvis det skal være rigtig kollektiv trafik og energiforbrug, går hr. Jes Lunde så ind for, at den nye færge, vi laver, skal drives med sejl? For så har man virkelig opnået noget grønt, og så synes jeg, det er en udmærket idé, og så vil jeg tage hr. Jes Lunde med på sådan en sejlur. Det tager måske 12-14 timer at komme herover, men det spiller jo ingen rolle, hvis man har en god bog og ellers har god tid. Men er det det samfund, hr. Jes Lunde går ind for? Men altså: Kollektiv trafik – forstår jeg på hr. Jes Lunde – er kun, når det er statselskaber; så er det kollektivt. Alt andet er privat, og det skal nedtrappes.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at SF stadig ønsker at spille med fordækte kort.

På den ene side ønsker man at påvirke markedet, hvor man ud fra den grundlæggende holdning siger, at vi skal have reduceret så meget af indenrigsflytrafikken i Danmark som overhovedet muligt. Så man ønsker altså at påvirke markedet ved at lægge afgifter på, men ønsker ikke på samme tid så klart at melde til den danske befolkning, hvad det så er for en endestation, man ønsker. Det synes jeg er uærligt.