

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jamen det er vel ret rimeligt, at den radikale ordfører, som jo formentlig har haft stor indflydelse på lovforslaget, har gjort sig nogle overvejelser om, hvad det kommer til at betyde. Derfor synes jeg da, det er rimeligt, at hr. Kaj Ikkast stillede det spørgsmål: Hvad med dem, der kører med private busselskaber, får de også en reduktion i prisen, eller hvordan vil det gå med dem? Det vil jeg da tro at man har gjort sig overvejelser om.

Og jeg har så flere gange stillet hr. Jes Lunde det spørgsmål, om man har gjort sig overvejelser om, hvad det vil komme til at betyde for flytrafikken bl.a. til de mindre lufthavne.

Det har jeg ingen svar fået på, men jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, om man har gjort sig nogle overvejelser på det område om, at man måske kommer til at lukke lufthavne.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Al indenrigsflugttrafik i Danmark bliver pålagt en passagerafgift med dette forslag, og det går Det Radikale Venstre ind for. Flytrafik er en miljøbelastende trafikform, og den skal have denne passagerafgift på lige fod med den, der er på udenrigsfly. Jeg kan ikke forestillet mig, at den vil lukke nogen lufthavne, heller ikke Thisted.

**Formanden:**

Så er det hr. Kim Behnke som ordfører.

**Kim Behnke (FP):**

Førstebehandlingen af disse 3 lovforslag, som er en del af den aftale, der er indgået mellem regeringen, SF og Enhedslisten, har med al ønskelig tydelighed vist, hvad det her drejer sig om. Det drejer sig om, at man på en eller anden måde skal have skaffet nogle penge, som man så efterfølgende kan dele ud som offentlige tilskud til den kollektive transport. Man har forpligtet sig til at dele 320 mio. kr. ud til den kollektive transport, og så bruger man en række miljøargumenter om at få ændret folks adfærd til at hente nogle penge ind til at finansiere dette tilskud.

Jeg vil godt advare mod den fremgangsmåde, for sagen er jo den, at hvis først det tilskud står på finansloven, ved vi af bitter erfaring, at så kommer det nok næppe af igen. Men hvis nu folk gør, som fru Elisabeth Arnold gerne vil have at de gør, nemlig lader være med at købe

biler, og hvis nu folk gør, som hr. Jes Lunde anbefaler andre at gøre, nemlig at lade være med at flyve, betyder det jo, at skatteministeren slet ikke får disse indtægter ind i statskassen, som man har budgetteret med.

Der vil med andre ord optræde et stort hul i statskassen, når man på den ene side systematisk udbetaler 320 mio. kr. til den kollektive trafik og på den anden side har en befolkning, som gør det, politikerne siger, nemlig lader være med at købe biler og lader være med at flyve i flyvemaskiner. Men man budgetterer jo nok med, at folk bliver ved med at gøre det. På samme måde, som justitsministeren hvert år budgetterer med, at folk har en kriminel adfærd, så der kommer en masse bøder og afgifter ind i statskassen, håber skatte- og afgiftsministeren antagelig, at folk vil blive ved med at flyve og blive ved med at købe disse alt for dyre biler, for ellers kommer der et stort hul i statskassen.

Så synes jeg også, at det ud fra en ideologisk betragtning har været interessant at høre argumentationen her i dag. Vi har fået at vide, at hvis der ikke er afgifter på et område, bliver det indirekte subsidieret. Altså: Når vi ikke har så høje afgifter på flytransport, som der er på biltransport, er det at betragte, som om man subsidierer flytrafikken.

Se, en sammenligning kunne være interessant. Det er sådan, at vi har en meget kraftig beskatning af tobak i Danmark. Det vil altså sige, at hvis man trækker vejret gennem tobak, er der høj afgift på, men hvis man lader være med at have tobak i munden, samtidig med at man trækker vejret, bliver man indirekte subsidieret. Det er selvfølgelig rent vrøvl, og derfor er det også rent vrøvl, når man påstår, at områder, der ikke er belagt med afgifter, modtager indirekte subsidier. Men rent ideologisk er det selvfølgelig interessant at høre, at folk kan få sig selv til at sige noget sådant vrøvl.

Og ikke nok med, at det bliver sagt; ministeren har i sin fremsættelsestale til lovforslag nr. L 254 benyttet sig af samme fuldstændig absurde retorik. Når afgiften på ultralet diesel ikke længere skal refunderes med 30 øre, men kun med 10 øre, taler man om, at man reducerer et tilskud. De mennesker, der skriver noget sådant, må have det samfundssyn, at enhver krone, der ikke er i statskassen, er en krone, som det er muligt at beskutte. Jeg kan kun sige, at i Fremskridtspartiet tager vi afstand fra et sådant samfundssyn.