

økonomi. Der må jeg sige, at det er klart, at det har været inde i overvejelserne om disse afgifter, om vi skulle vælge at sige, at vi fjerner afgiften også på udenrigstrafik, eller om vi skulle lægge en afgift også på indenrigstrafik for at opfylde EU's krav, som jo indirekte er formuleret ved den åbningsskrivelse, som vi har fået tilsendt.

Efter de oplysninger, jeg har, er jeg ikke i stand til at kunne bekræfte en formodning om, at man skal til at lukke lufthavne på grund af det her. Det er muligt, at visse lufthavne – det kan jeg ikke udelukke – står foran lukning. Det kan f.eks. skyldes forskellige andre tiltag. Det interessante er jo, om dette isoleret set er det, der gør det, eller det ikke er. Og jeg har ikke fået oplysninger om, at der skulle være tilfælde, hvor man kan sige, at det er det her, der lukker en lufthavn. Og det er, hvad jeg kan henholde mig til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Første behandling af lovforslag nr. L 255: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Ophævelse af loftet over bidragssatsen til Dagpengefonden).** Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 6/5 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, Folketinget nu skal behandle, drejer sig om det arbejdsmarkedsbidrag, der blev indført i forbindelse med den store skatte-reform. Der blev dengang oprettet tre fonde, hvortil arbejdsmarkedsbidraget skulle fordeles, og hvis forbruget inden for fondene viste sig mindre end det forudsatte, skulle bidraget ned-sættes.

Det, der foreslås, er, at det loft, man dengang lagde ind, for så vidt angår Dagpengefonden – den ene af de tre fonde – på 3,9 pct., ophæves i 1998.

Det er ikke muligt i dag at sige, om man vil ramme loftet på 3,9 pct. i 1998, men da statens udgifter for de tre fonde under ét, så vidt man kan se i dag, vil være omkring 5 mia. kr. større end det provenu, de 8 pct. må forventes at give, er det helt rimeligt at ophæve loftet. Og så skal jeg jo i øvrigt nævne, at det falder bort fra 1999 og i de følgende år.

Fra Socialdemokratiets side finder vi, at dette lovforslag er en rimelig ændring i den fordeling, der var forudset, da den oprindelige lov blev gennemført, og vi kan tilsige lovforslaget vores fulde støtte.

#### Jens Løgstrup Madsen (V):

Regeringen solgte elastik i metermål, da den i sin tid indførte bruttoskatten, eller som den også misvisende kaldes: arbejdsmarkedsbidraget.

Formålet med bruttoskatten var at indføre en skat, der varierede i takt med udgifterne til dag-penge og udgifterne til bekæmpelse af ledighed. I gode tider, når udgifterne faldt, lovede rege-ringen, at bruttoskatten skulle sættes ned.

Det er nu, efter at regeringen sammen med SF og Enhedslisten endnu en gang vil pille ved økonomien i arbejdsmarkedsfondene, blevet åbenbart for alle og enhver, at regeringen ikke føler sig bundet af sine egne løfter. Og lad os se lidt på de løfter.

Forhenværende skatteminister hr. Ole Stavad sagde den 15. juli 1994 til dagbladet Børsen, og jeg citerer:

»At tale om skatteskrue og elastik i metermål i forbindelse med arbejdsmarkedsbidraget (bruttoskatten) er dermed klart forfejlet. Rege-ringen har tværtimod med Folketingets vedta-gelse af lovændringen givet garanti for, at de samlede arbejdsmarkedsbidrag ikke stiger ud over det fastsatte niveau i perioden 1994 til 1998,