

og samtidig er det sikret, at bidraget vil blive sat ned, når betingelserne herfor er opfyldt.«

Skatteminister Carsten Koch udtalte den 16. november 1995 også til dagbladet Børsen:

»Med hensyn til frygten for at bruttoskatten skulle stige, (. . .) kan jeg berolige med, at dette intet har på sig. Regeringen har ingen planer herom.«

Nu har man ved hjælp af fiflerier sikret, at bruttoskatten ikke kommer til at falde. Konsekvenserne er, at bruttoskatten ikke, som man ellers kunne forvente, vil falde fra 8 pct. til 7,9 pct. Det er et uanstændigt løftebrud, som rammer skatteborgerne direkte på pengepungen.

Det kan være dyrt at købe elastik i metermål. Det gjorde Venstre allerede opmærksom på, dengang bruttoskatten blev indført. Venstre påpegede, at bruttoskatten blot var endnu et socialdemokratisk illusionsnummer og en ny skatteskrue, som regeringen kunne dreje på efter forgodtbefindende.

Venstre har ikke glemt, at hr. Mogens Lykkes toft allerede i slutningen af 1980'erne stillede forslag om en bruttoskat på 25 pct. Og Venstre glemmer heller ikke lige med det samme, at regeringen i forbindelse med de forrige finanslovforhandlinger forsøgte at sælge en forhøjelse af bruttoskatten fra 8 til 12 pct.

Det bør vælgerne heller ikke gøre, for bruttoskatten er dyr. For hver 100.000 kr., man tjener, koster bruttoskatten omkring 4.000 kr. i form af ekstra skat. Venstre vil stemme nej til det nye løftebrud. Vi vil stemme nej i forhold til et løftebrud, som jo kommer fra en regering, der ellers selv ved sin egen tiltræden erklærede, at nu gik vi ind i anstændighedens og moralens årti.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan for så vidt tilslutte sig det, som Venstres ordfører netop har sagt her fra Folketingets talerstol. Dette forslag beviser nemlig også det, Det Konservative Folkeparti hele tiden har sagt, siden skattereformen blev indført i 1993: at arbejdsmarkedsbidraget blot er en ren og skær ny skat og intet har med udgifterne til arbejdsmarkedet at gøre.

Regeringens løfter var jo ellers ikke til at tage fejl af, da arbejdsmarkedet blev introduceret i dansk skatteret for godt fire år siden. Der var løftet, at arbejdsmarkedsbidraget skulle falde, når ledigheden faldt. Ledigheden er faldet, men det er bruttoskatten til gengæld ikke. Løfterne var ellers klokkerne fra både økonomiministeren og den daværende skatteminister.

Regeringen gør meget ud af at bryste sig med de gode ledighedstal, men dette har desværre ikke medført et fald i bidragene. I efteråret hastebehandlede vi et forslag fra regeringen om bruttoskattens størrelse for indkomståret 1997. Bruttoskatten skulle have været 7,9 pct. i 1997, men er blevet fastsat til 8 pct. med hjælp fra Enhedslisten og SF.

Med dette forslag går man planken helt ud, i og med at loftet over Dagpengefonden nu ophæves. Man skriver dog i forslaget, at det ingen provenumæssige konsekvenser får. Det mener jeg er på kant med de faktiske forhold. Hvis bruttoskatten var blevet fastsat til 7,9 pct., ville skatteborgerne rent faktisk ikke skulle betale godt 600 mio. kr. mere i skat.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

#### **Jes Lunde (SF):**

SF har hele tiden ment, at den konstruktion, som de daværende fire regeringspartier i sin tid opfandt, nemlig arbejdsmarkedsbidragsfonde, som skulle have en påvirkende effekt ude på arbejdsmarkedet, var et fantasiprojekt. Vi har aldrig troet på, at det ville komme til at virke på den måde. Vi tror ikke på, at der er de sammenhænge i arbejdsmarkedspolitikken og i løndannelsen på arbejdsmarkedet, som de daværende regeringspartier troede. Så vi har hele tiden syntes, at det var en lidt meningsløs måde, man lavede de ting på. Det har vist sig at være tungt, kompliceret og også vanskeligt at budgettere.

Derfor kan vi godt støtte den ændring, der kommer nu, hvor man gør det budgetmæssigt langt nemmere at håndtere ved simpelt hen at fastslå nu, at procenten næste år bliver de 8, som alle har regnet med, og som har været forudsætningen hele tiden, men nu får man så en budgetmæssig sikkerhed omkring det. Det kan vi støtte.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Arbejdsmarkedsbidragene har den fordel, at de tages af bruttoindkomsten, før man begynder at kigge på fradragene, og derfor har arbejdsmarkedsbidragene en profil rent skattemæssigt, en fordelingsmæssig profil, som vi fra radikal side er tilfredse med.

Det skurrer lidt i mine ører, når både V og K gentager deres angreb på arbejdsmarkedsbidragene og siger, at det bare er en ny skat, bare en ny skatteskrue, som der bliver stillet på, et socialistisk monster, og hvad man ellers kan finde på at sige af grimme ting.