

andre grupper kan bevare deres goder. Jamen det er jo ikke det, der har været udgangspunktet. Udgangspunktet har jo netop været at sikre en form for ligestilling.

Og det er da i hvert fald interessant, at de selvstændige vognmænd, som indgår i undersøgelsen, ikke har været i stand til at dokumentere udgifter, som bare ligger tilnærmelsesvis på det her niveau. Det, vi må konkludere, er, at hr. Flemming Hansen har ønsket en kulegravning, men når resultaterne kommer, så accepterer ham dem ikke.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Fru Elisabeth Arnold spurgte, hvad jeg syntes var så komisk, og det var, da ministeren stod nede ved grænsen og talte til chaufførerne. Det virkede ikke klogt af en minister at gøre det, og resultatet var jo heller ikke særlig opsigtsvækkende godt.

Fru Elisabeth Arnold siger, at jeg har overbudt ved at sige 300 til 325 kr. Jeg sagde udtrykkelig dengang: Min vurdering er, at det nok skal ligge deromkring. Jeg kan ikke sige, om det skal være det eller ej. Men det viser sig jo også, hvis man til de 256 kr. lægger sparet hjemmeforbrug, så ender vi jo omkring de 325-330 kr. Nogle sagde, det skulle være 450, andre sagde mindre. Vi sagde alle sammen: Vi må undersøge, hvor meget det skal være.

Med hensyn til hr. Buksti og spørgsmålet om indgreb i bestående aftaler: Det er da rigtigt, at det først er efter 1999, og det er også rigtigt, at det aftrappes over en 3-årig periode, men det er dog aftaler, der er indgået, som Socialdemokratiet synes man skal ændre ved lovgivning, og det er ikke en opfattelse, vi har i Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg anerkender hr. Flemming Hansens beskrivelse af, hvad han selv sagde i januar måned, nemlig at han ikke kunne bedømme, hvordan niveauet for dette fradrag skulle være. Men hans fornemmelse var, at det ville være omkring 350 kr. eller mere. Når så rapporten foreligger og den faktisk viser, at niveauet skal ligge omkring 256 kr., så kan hr. Flemming Hansen da ikke gå ud og sige nu, at det virkelig ligger helt forkert. Så må han da komme med en anden

dokumentation, som beviser, at hans oprindelige antagelse, som var helt uunderbygget – det har han lige stået og sagt – var rigtig.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Blot til hr. Flemming Hansen. Hvis der ikke er noget, jeg totalt har misforstået, er det så ikke sådan, at sparet hjemmeforbrug ikke er noget, man skal lægge til, men noget, man skal trække fra?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Til hr. Buksti først. Sparet hjemmeforbrug skal man selvfølgelig trække fra, men man kan spørge sig selv, hvor meget sparet hjemmeforbrug der er ved at være væk i 3 dage, som masser af de rejsende er derude på eksportmarkedet, og masser af embedsmænd, som regeringen sender til Bruxelles og tilbage igen. Er der særlig meget sparet hjemmeforbrug ved at være væk i 2½ dag? Jeg tror det ikke. Det tror jeg faktisk ikke der er. Og det er klart, at det giver en forskel i den opfattelse, vi har.

Med hensyn til fru Elisabeth Arnold og de 256 kr. Det kan godt være, det passer for eksportchaufførerne, men jeg tror ikke, det passer for alle grupper. Jeg tror det simpelt hen ikke. Jeg prøver at beskrive, hvad det koster, når fru Elisabeth Arnold og jeg er ude at rejse sammen med et eller andet udvalg. Så er det tit, at morgenmaden koster mellem 60 og 80 kr. Og jeg ser også sjældent, at vi går ud og spiser middag om aftenen uden vine for 50 kr. Jeg tror ikke rigtig, vi kan få det, medmindre vi vil ned på pølsemands niveauet, og det kan vi jo så gøre. Derfor er der grund til at have en forskel, og det har vi aldrig i den konservative gruppe benægtet.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Det er sidste omgang det her.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det skal også blive mit sidste spørgsmål til hr. Flemming Hansen. Men er hr. Flemming Hansen ikke enig med bl.a. Venstre i, at der skal gælde ens regler for de forskellige medarbejdergrupper, som har disse rejseaktiviteter? Skal der ikke gælde ens regler for chauffører og direktører? Eller skal der være særlig favorable regler for direktører, fordi de spiser nogle finere steder end chaufførerne? Er det sådan, det skal være?