

Man skal finde en årsag til at afvise forslaget, og sjældent har jeg dog hørt skatteministeren så usympatisk i sin måde at afvise et forslag på, som det netop kom til udtryk ved den måde, som skatteministeren afviste det på for lidt siden: Usympatisk forslag og fremmedfjendske synspunkter.

Jeg må spørge skatteministeren: Hvad er det fremmedfjendske i, at Folketinget eksempelvis vedtog, at det kun er for de yngste to børn, man får børnefamilieydelse? Hvis vi nu laver et nyt forslag, hvor vi kun skriver forsiden og så fjerner bemærkningerne, vil skatteministeren så støtte forslaget?

Så siger skatteministeren, at Dansk Folkepartis sympati med den enlige mor med tre børn åbenbart er væk, og får næsten tårer i øjnene. Nej sådan forholder det sig ikke, men problemet er jo, at børnefamilieydelse jo på ingen måde er behovsrelateret. Hvis vi skal målrette de offentlige udgifter og give til dem, der virkelig har behov, og ikke til alle og enhver, altså tage det opgør med forsørgerkulturen, som et flertal desværre år efter år har indført, og som vi jo ofte får at vide – også fra regeringspartierne side – vi skal tage et opgør med, så bliver vi jo nødt til at se på, hvem der har behov, og ikke gå efter, at alle skal have udbetalt børnefamilieydelse.

Til hr. Jensby vil jeg bare sige, at jeg tror, det er interessant for mange af de Venstrevælgere, som i særdeleshed har skrevet meget i medierne om netop sådan et forslag, som har efterlyst sådan et forslag her, at vide, at Venstre giver skatteministeren totalt ret i de argumenter, som skatteministeren brugte til at afvise det her forslag. Og jeg kan sige det samme til fru Seeberg.

Så vil jeg bare sige til hr. Kim Behnke, at jeg synes da, det er interessant at høre, at Fremskridtspartiet mener, at tilskudsreglerne skal være ens uanset statsborgerskab, for det er jo konsekvensen af det, jeg kan høre, når man afviser forslaget med den begrundelse, som man afviser det med. Jeg synes, det er interessant, at alle uanset statsborgerskab, som opholder sig i Danmark, altså skal have den samme børnefamilieydelse.

Dér vil jeg gerne lægge kortene helt klart på bordet og sige, at det mener Dansk Folkeparti ikke skal være tilfældet. Vi mener, at de offentlige ydelser skal målrettes til danske statsborgere, så der ser vi forskelligt på tingene, men det er jo så ikke det, det her forslag indeholder. Det indeholder jo netop ikke det element. Det indeholder alene, at vi opfordrer regeringen til at

fremstætte lovforslag om begrænsning i udbetalingerne af børnefamilieydelse, således at hver familie maksimalt kan få udbetalt børnefamilieydelse for to børn.

Jeg håber, at der er nogle af Folketingets partier, der revurderer holdningen til det her, efterhånden som vi behandler det. Ellers må vi jo komme tilbage til det på et tidspunkt, når der har været lidt mere pres på, at vi skal have taget fat på forsørgerkulturen i Danmark og finde konkrete områder, hvor man kan finde offentlige besparelser. Så kan det jo godt være, der er mere forståelse for forslaget, end der er nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 27) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

#### Forslag til folketingsbeslutning om etablering af mulighed for topidrætsfolk til at indtræde i virksomhedsskatteordningen.

Af Helge Sander (V), Brian Mikkelsen (KF), Kim Behnke (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(FremSAT 30/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Forslagsstillerne opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag om ændring af reglerne for virksomhedsskatteordningen, således at eliteidrætsfolk fra den 1. august 1997 sikres mulig-