

de ville lave noget selvstændigt. Nu kan de i al stilhed bare fortsætte med ikke at foretage sig noget som helst. Det er ærgerligt.

Men på den anden side var forslaget altså skævt på to afgørende punkter: det var for bureaukratisk, og så udstyrede det altså et enkelt menighedsråd med en vetoret. En ordning, der måske er brugbar i de mindre enheder, men uegnet til de store byer, og jeg mener faktisk, at det er omtrent lige så kristent at bo i en storby, som det er at bo på landet. Det tror jeg også at en hel del herinde vil være enig med mig i.

Så det vil så være vores melding. Vi stemmer for det første ændringsforslag – det er udmærket – men vi kommer til at undlade at stemme til de to næste.

Kirkeministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal til hr. Torben Rechendorff bekræfte, hvad jeg også har gjort over for udvalget, at Kirkeministeriet er indstillet på at udsende den bebudede vejledning, og vi vil gøre det meget hurtigt.

Så er jeg i øvrigt tilfreds med, at der har kunnet samles den meget brede tilslutning til lovforslaget, sådan som det forventeligt kommer til at se ud efter andenbehandlingen.

Og til fru Margrete Auken vil jeg blot sige, at vi her fik præsenteret SF's synspunkter stærkt og markant, men dog ikke med større virkning, end at SF – forstår jeg – undlader at stemme til det pågældende ændringsforslag. Fru Margrete Auken skal vide, at jeg for så vidt gerne havde set lovforslaget vedtaget i sin oprindelige form, men jeg har altså lagt vægt på, at vi kunne skabe den fornødne brede tilslutning, og at de muligheder for en ændret budgetprocedure, som var indeholdt i lovforslaget, som allerede nævnt af ordførerne her kan lade sig gøre under menighedsrådslovens § 8.

Jeg har en forventning og forhåbning om, at det vil gå bedre, end fru Margrete Auken har en formodning om, men det må tiden vise. Der er i hvert fald muligheder i det forslag, som nu ligger til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om pædagogiske centre.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 18/12 96. Første behandling 21/1 97. Betænkning 6/5 97).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2-5, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 7-9, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 14, § 7, således ændret, § 8 og ændringsforslag nr. 1 vedrørende titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,