

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ophævelse af lov om tjenestemænd m.fl. i folkeskolen på Færøerne.**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 12/3 97. Første behandling 19/3 97. Betænkning 6/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 3 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/3 97. Første behandling 3/4 97. Betænkning 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Da vi ikke er betækningsbidragsberettiget i Energiudvalget, skal vi redegøre for vores stilling her, og den er ikke meget anderledes, end den var under førstebehandlingen.

Det, det drejer sig om, er, at olierørledningen ind fra felterne til den kapacitetsudnyttelse, som man gerne vil have fra olieselskabernes side, bogstavelig talt er blevet for snæver.

Derfor vil man gerne have tilladelse til bøjelastning, sådan at man ikke behøver at skulle lægge et nyt rør ind, og i den forbindelse er regeringen indstillet på at give tilladelsen, såfremt der også kommer en afgift, ikke længere en røraftgift, men en afgift på 5 pct. på udvindingen.

Vi kunne egentlig godt acceptere, at man gjorde det sådan. Vi vil gerne være med til bøjelast, for der er 15 pct. af den råolie, der bliver taget ind, der bare kommer ad en omvej over Fredericia gennem rør og så bliver sejlet nord om Skagen ned til Rotterdammarkedet. Og det er jo en miljømæssig tåbelig ting også set i lyset af, at bøjelastningen er blevet forsvarlig. Så derfor ville vi egentlig være tilfredse med at give tilladelse til det, men det er ikke det, lovforslaget går på.

Lovforslaget går på en generel tilladelse til også at kunne øge udvindingstakten i Nordsøen. Det vil vi ikke, og vi har ikke fået noget svar fra regeringen på, hvorfor man vil være interesseret i det. Det er forståeligt nok set med finansministerens øjne, for så styrker man statsfinanserne, men efter vores opfattelse bidrager man til en unødigt udvinding af olien. Man sælger ud af vores arvesølv, og man bidrager til et dårligt CO<sub>2</sub>-regnskab.