

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil bevæge mig ind på samme boldgade som hr. Steen Gade og følge det op ved at sige, at jeg må indrømme, at jeg ikke kunne lade være med at lægge mærke til den meget afslappede holdning, Venstres ordfører havde til de danske forureningsproblemer, og det må da glæde de mennesker, der har problemer med at opfylde målsætningerne i de forskellige planer, herunder vandmiljøplanen – og det kan man jo se på grundvandet – at Venstre tager så let på det, formentlig på grundlag af snævre landbrugs-synspunkter.

Jeg synes også, det er stærkt at høre, hvor let Venstre tager på ulandenes behov for at få gjort noget ved deres miljøproblemer ved at sige, at der sagtens kan overføres midler fra ulandsstøtten til de baltiske lande. Og jeg synes, der er en tendens til, at alverdens problemer nu drejer sig om de baltiske lande og ikke om det globale miljø, og det er dog en indsævnring, og jeg kunne måske håbe, at Venstres ordfører også kunne erkende, at hvis vi ikke gør noget ved miljøet i Danmark, har vi heller ikke den ekspertise, der skal til, for at danske virksomheder kan gøre den indsats, de skal gøre i f.eks. de baltiske lande.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Med en lidt anden indgangsvinkel end de to forrige ordførere med korte bemærkninger vil jeg sige til Venstre, at jeg faktisk synes, der var mange gode ting i den tale, som Venstres ordfører holdt, men at det så undrer mig, at Venstre er med på det dagsordensforslag, der er blevet fremsat af hr. Ove Fich, og at Venstre stemmer for det, for hvorfor vil Venstre så ikke tage konsekvensen og stemme imod den dagsorden og eventuelt fremsætte et andet dagsordensforslag, hvor nogle af de synspunkter, som Venstres ordfører her kom med, er med? For med den dagsorden, som Venstre stemmer for, burde Venstre jo have haft en helt anden indgangsvinkel til det her, og det synes jeg er besynderligt.

Jeg skal i den forbindelse sige, at Dansk Folkeparti stemmer imod den med de samme begrundelser som dem, jeg her har givet vedrørende Venstre.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Da jeg hørte SF, kunne jeg ikke lade være med at tænke på, at jeg i de baltiske lande har set, at når russerne efter deres planøkonomiske begreber havde fået de endelige bevillinger til deres luft-havne og i den forbindelse havde fået for meget brændstof til deres fly, så sendte de det ikke tilbage igen, for det ville jo gå ud over deres bevillinger næste gang, nej, så hældte de det direkte ud over jorden, og det tror jeg ikke man ville gøre i en markedsøkonomi.

Og det, jeg forsøger at beskrive, er bare, at det, der er forskellen på den situation, som Østeuropa er i, og den situation, som Vesteuropa er i, er, at der ganske vist er miljøproblemer begge steder, men at de vesteuropæiske lande dog har tilstrækkeligt med ressourcer til at afhjælpe dem.

Og med hensyn til det, som også De Radikale var inde på vedrørende den danske miljøpolitik, sagde jeg faktisk, at vi sætter pris på at være et foregangsland. Men det er ikke det, det handler om; det handler om, at jeg nogle gange føler, at debatten om miljøpolitikken er fuldstændig ude af proportioner, f.eks. når jeg sammenligner de usikre atomkraftværker i Østeuropa med Gudenåen. Det synes jeg altså ikke hænger sammen.

Så blev der spurgt, hvorfor også vi kan tilslutte os den dagsorden, som de fleste af partierne har tilsluttet sig, og det kan jeg sige lige så klart og tydeligt: fordi Venstre mener, at det er så vigtigt et emne, at det ikke er et spørgsmål om partipolitik, men om, at der skal gøres en samlet indsats fra dansk side. Og et af de vigtige punkter her er at få det taget op i Folketinget og få det evalueret, så Folketingets medlemmer har mulighed for at se, hvordan prioriteringen egentlig er, og hvad Øststøtten reelt bliver brugt til, så vi kan komme ind i en debat om det.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu må vi konstatere, at uvidenheden er ret stor på det område, vi her taler om, for det er jo rent faktisk dokumenteret af Miljøagenturet, at de danske vandløbs sundhedstilstand – hr. Jens Hald Madsen nævnte Gudenåen – er ringere end sundhedstilstanden i de baltiske landes vandløb. Så det er en objektiv kendsgerning.

Og så vil jeg fortælle hr. Jens Hald Madsen, at hvis landene rundt om Østersøen havde lige så meget udledning pr. indbygger fra landbrugs-