

på at finde frem til en teknologi, der bruger langt mindre ressourcer og skaber langt mindre forurening.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Så kom det igen, at vi skal finansiere Øststøtten ved at skære ned på ulandshjælpen! Men er det rimeligt, at det er dem, der skal betale for vores Øststøtte? Er det virkelig sådan, at de har bedre råd, end vi har? Er det rimeligt, at vi siger til befolkningen i f.eks. Uganda: Vi er desværre så fattige i Danmark, at vi ikke har råd til selv at finansiere Øststøtten, men må gøre det med jeres penge.

Det er jo det, De Konservative foreslår. Og hvis det ikke er Uganda, specificér så venligst, hvilke lande man rent faktisk mener skal have skåret støtten ned. Hvilke projekter er det, man vil fjerne?

Jeg synes, det er urimeligt, at man bare slår ud med armene og siger, som man sagde ved finanslovforhandlingerne, at man vil skære 20 pct. af ulandsbistanden, men uden på noget tidspunkt at specificere, hvem det skal gå ud over. Og jeg må sige, at vi lægger ikke ryg til at finansiere Øststøtten ved at skære ned på ulandsbistanden.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Der er meget af det, den konservative ordfører tog op, som man kan gå efter – herunder den betragtning, at det er dog synd for de baltiske lande, at de nu skal udsættes for det skattesystem, som Det Konservative Folkeparti har siddet og administreret i 11 år som regeringsparti og herunder har lavet en skattereform. Man må sige, at det er en interessant betragtning.

Men derudover vil jeg gerne som hr. Ove Fich tage fat i spørgsmålet om ulandene, for det er trods alt nye toner fra Det Konservative Folkeparti. Tidligere har vi kun hørt, at man ville beskære ulandsbistanden, men nu siger man nærmest, at der ikke er brug for at gøre noget for den tredje verdens lande. Det er ligegyldigt, vi kan bare flytte pengene uden at diskutere kvalitet, behov eller noget som helst, herunder danske virksomheders indsats i den tredje verden. Det synes jeg er interessant.

Hvis det så oven i købet var på baggrund af, at vi var tilbagestående i indsatsen i de baltiske lande; men tværtimod er vi det land i Norden

inklusive Sverige, som gør mest. Så hvad er egentlig perspektivet i Det Konservative Folkepartis synspunkter på det område?

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Først angående ulandsstøtten, hvor jeg godt vil gribe fat i noget, hr. Ove Fich sagde: Skal vi sige til Uganda, at jeres penge skal gå til noget andet? Jamen det er vores egne penge, som vi bruger til at hjælpe dér, hvor pengene hjælper bedst. Vi kunne selvfølgelig godt prøve at befinde os i en drømmeverden, hvor Danmark alene kunne ordne alle verdens problemer; men jeg tror, at selv Socialdemokratiet og hr. Ove Fich er enige i, at den tilstand er vi ikke i, og derfor må vi vurdere, hvor vores penge gør bedst gavn for at udvikle verden.

Vi taler ikke om at fjerne hele ulandsstøtten, så hr. Jørgen Estrup må have hørt virkelig dårligt efter i de sidste 2-3 år i forbindelse med fremsættelse af finanslovsforslag fra Det Konservative Folkeparti og Venstre. Man vil se, at der ikke er tale om noget nyt. Vi har faktisk hvert eneste år foreslået, at der sker en midlertidig besparelse på området, også fordi vi kan se, at der ikke er effekt for alle pengene, og at Øststøtten skal finansieres inden for ulandsrammen. Det er ikke et nyt forslag, det har stået der hver gang. Det er rigtigt, at vi ikke er kommet igennem med det, men det, det drejer sig om for os, er at vurdere, hvor vi får mest for de penge, vi gerne vil hjælpe andre lande med.

Men hensyn til debatten om ulandsstøtten og prioriteringerne er det jo et gammelkendt trick at komme herop og prøve at starte en ny debat, som ikke handler om det, det faktisk drejer sig om, nemlig Østlandene. Start en debat om Uganda, og så kan det være, vi kommer tilbage til Østlandene om en time. Men det, det drejer sig om for danskerne er, at man med næsten med en kikkert kan se et atomkraftværk, som er usikkert. Det, det drejer sig om for vælgerne i hr. Steen Gades tidligere kreds, er, at fordi SF laver nogle grønne afgifter, lukker man farverier i Vestjylland og flytter dem til Østlandene, hvor der ikke er nogen miljøkrav. I stedet skulle vi selvfølgelig – det er jeg helt enig med hr. Steen Gade i – udvikle en teknologi, der kan afhjælpe disse ting.

Lad os lige få debatten ned på jorden igen frem for at begynde at lave den om til en debat om Uganda. Det her drejer sig om de lande, vi kan se hen over Østersøen, når det er klart vejr.