

nyt sæt regler også for Europa-Parlamentets vedkommende.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne takke ministeren for den klare beklagelse af Europa-Parlamentets handle-måde, som lå i ministerens seneste svar. Det vil jeg gerne anerkende.

Derefter vil jeg spørge ministeren, om rege-ringen ud over de initiativer, som ministeren nu fortæller er taget, så vil foretage sig noget i anledning af den konkrete sag, altså om regerin-gen vil henvende sig, eventuelt via Ministerrå-det, til Europa-Parlamentets kvæstorkollegium og meddele, at man finder, det er utilfredsstil-lende, at en dansk politimyndighed offentligt kan beklage sig over ikke at få de oplysninger i en verserende sag, som man ønsker for at kunne foretage en ordentlig efterforskning.

Det må jo være af interesse for alle, både for den, der måske i offentligheden fremstår som anklaget, og for os andre, at sådan en sag bliver undersøgt til bunds, og at de oplysninger, som man finder er nødvendige for efterforskningen, også bliver tilvejebragt. Og det vil regeringen kunne hjælpe til med ved at rette en henvendelse, og derfor vil jeg spørge udenrigsministeren, om regeringen agter at foretage sig noget sådant.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Den konkrete sag, forstod jeg ellers på indled-ningen af hr. Kristian Thulesen Dahls indlæg, var ikke det, vi skulle beskæftige os med, og det vil jeg afstå fra.

Det afgørende i denne sag er at skabe et regelsæt, så man effektivt forhindrer noget som dette her i at gentage sig. Det er det, vi arbejder på på regeringskonferencen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen så må jeg sige, at hvis man kun vil komme med de store flotte ord, men ikke vil foretage sig noget reelt i sådan en sag som denne her, er det altså ikke så meget værd endda. Det er jo netop i sådan en konkret sag som denne her, at vi skal sige til Europa-Parlamentet, hvor det kan tage fat på at indføre åbenhed. Vi kan her bruge et konkret eksempel for at vise Europa-Parla-mentet, at den altså er gal.

Regeringen har jo i andre sammenhænge også via Ministerrådet kunnet rette henvendelse til Europa-Parlamentet om mere konkrete spørgs-mål og også om diætspørgsmålet, som ministe-

ren selv tidligere har været inde på, og det har man gjort på tidspunkter, hvor det har stået klart for alle og enhver, at det har haft baggrund i konkrete eksempler.

Da udenrigsministeren f.eks. selv på mini-sterrådsmødet her for nogle måneder siden tog spørgsmålet om diætregerne op, var det jo på baggrund af en helt konkret sag, som var omtalt i medierne. Derfor kan jeg ikke forstå, at man ikke også i denne sammenhæng kan bruge en helt konkret sag som baggrund for nu at rette en fornyet henvendelse til Europa-Parlamentet.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot spørge, om ministeren, hvis man ikke kan nå en rimelig ordning med Europa-Parlamentet, igen vil overveje det forslag, som jeg tidligere har stillet, nemlig at man simpelt hen nedregulerer Parlamentets driftsbudget med et beløb, der svarer til disse overflødige diæter.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Hvad det sidste angår, lader det sig ikke uden videre gøre for et enkelt land som Danmark at ændre en post i budgettet. Det er en besværlig procedure, og Parlamentet har som bekendt en stor indflydelse på sit eget budget. Det er ikke regeringerne, der endeligt fastsætter det.

Hvad det første spørgsmål angår, har jeg for så vidt svaret på det. Det afgørende er at få skabt et regelsæt og dermed få skabt en anden holdning, eller man kunne også sige det skarpe-re, påtvunget EU's institutioner en anden hold-ning til åbenhed. Det er det, det handler om, og det arbejder vi på. Den konkrete sag, som stadig behandles hos anklagemyndigheden, skal jeg afholde mig fra at kommentere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2197

6) Til undervisningsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Hvad var egentlig budskabet i ministerens lan-ge indlæg under overskriften »En ny forståelse« i Berlingske Tidende den 2. maj 1997?«