

Så jeg synes, vi er på vej ud i en forkvaklet debat, der blot skal understrege, at Venstre og De Konservative endnu en gang forsøger at gøre diskussionen til et spørgsmål om ideologi snarere end et spørgsmål om, hvordan kan vi se rundt om næste hjørne og komme lidt videre i det frugtbare samarbejde mellem den offentlige og den private sektor, som regeringen bestemt går ind for.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Må jeg ikke sige til erhvervsministeren, at hvis grænsen går ved personlig pleje, bør regeringen nok overveje et eller andet indgreb over for kommunerne. Jeg kan da henvise til min egen kommune, Gilleleje, hvor et privat firma foretager personlig pleje, hjælper folk i bad osv. osv., kommer tæt på kroppen. Men når det handler om hjemmesygeplejeydelser, må man pludselig ikke. Så grænsen er for længst nået og overskredet.

Så er jeg ked af, at erhvervsministeren synes, at det ikke giver nogen intellektuel mening at diskutere det her spørgsmål, og hele tiden bliver ved med at henvise til, at det er V og K, og det er V og K.

Det er rent faktisk sådan, at Kvalitetsinstituttet har henvendt sig i skriftlig form til Erhvervsudvalget og til Sundhedsudvalget for at gøre opmærksom på denne problemstilling. Og nu står erhvervsministeren, som selv i virkeligheden er ankermand bag Kvalitetsinstituttet, og siger, at det ikke giver nogen intellektuel mening, og at det ikke giver nogen mening at hænge det op på det.

Jeg vil spørge, om den vurdering af Kvalitetsinstituttets arbejde giver ministeren anledning til at fjerne tilskuddet fra Kvalitetsinstituttet, hvis ministeren alligevel ikke vil lytte til Kvalitetsinstituttet. Er ministeren ikke enig i, at de problemer, som Kvalitetsinstituttet peger på, er reelle problemer, som ministeren burde føle sig forpligtet til at forholde sig til frem for bare netop at gøre den her debat ideologisk igen og skyde med floskler?

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg forstår, at regeringen har den holdning, at sådan nogle som social- og sundhedshjælpere, der jo som bekendt besøger de ældre og giver de ældre pleje, absolut ikke giver den samme personlige pleje som en hjemmesygeplejerske. Hvis det er rigtigt forstået, så synes jeg faktisk, det er en grov, grov, nedsættende holdning til netop social- og sundhedshjælperne i dette land.

Er der nogen, der tager sig af plejen af de ældre, er det i hvert fald social- og sundhedshjælperne, og derfor vil jeg gerne vide: Er det rigtigt forstået, det, som ministeren her klart fremkommer med, at man har den holdning, at selve den personlige pleje ikke kan måle sig med den, som hjemmesygeplejerskerne yder? Jeg synes, det er vigtigt at få det belyst.

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg synes igen, at der i hr. Lars Løkke Rasmussens spørgsmål er et forsøg på at forplumre og fordumme debatten. Det er da et underligt spørgsmål at stille ministeren: Betyder den henvendelse fra Kvalitetsinstituttet, som hr. Lars Løkke Rasmussen loyalt refererer, at ministeren ikke står bag instituttet og ikke, må jeg forstå, vil være indstillet på stadig væk at tilføre instituttet bevillinger?

Det ville være det samme som at spørge regeringen, om den, hvis vismændene har udtrykt kritik af et eller andet, så ikke vil være med til at finansiere institutionen mere.

Det er da en fuldstændig forplumret debat. Vi nedsætter jo disse institutioner, råd osv. med henblik på, at samfundet, regeringen, den offentlige debat kan få forskellige input og forskellige vinkler på debatten. Det er jo det, vi har dem til. Så jeg synes slet ikke, det kræver noget fornuftigt svar, for det er ikke noget fornuftigt spørgsmål.

Til hr. Køpke Christensen vil jeg sige, at der jo ikke er andet at sige til det, end at der er en holdningsforskel hos regeringspartierne og oppositionen, i hvert fald oppositionen til højre, i spørgsmålet om, hvor grænsen går. Det blev som bekendt debatteret i Folketingssalen under andenbehandlingen af V's og K's forslag i går; det kan vi næppe komme ret meget videre med her.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg forsøger ikke at forplumre noget. Når jeg stillede spørgsmålet, som jeg gjorde – lidt polemisk – er det, fordi ministeren sagde, at der ikke var nogen intellektuel udfordring i dette.

Så spørger jeg bare mig selv: Altså hvad er meningen med at bruge millioner af kroner på et institut, som ikke er i stand til at fremkomme med noget, som udgør den mindste intellektuelle udfordring?

Jeg fik ikke noget fornuftigt svar, og jeg har stort set ikke fået noget fornuftigt svar på de meget fornuftige spørgsmål, jeg har stillet i dag,