

ville få problemer, medmindre der kom en virkelig demokratiseringsproces i gang i dette land, og det måtte jo så indgå i en forhandling med Hviderusland.

Så det hænger udmærket sammen, og det problem, fru Annette Just rejste, eksisterer efter min opfattelse ikke i vores dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jo, jo, jeg hørte såmænd godt, hvad der blev sagt, og jeg så også, hvad der stod i den motive-rede dagsorden. Problemet var bare, at jeg havde ikke fået svar på det spørgsmål, som jeg stillede for rigtig mange timer siden, og så syntes jeg, at det skulle frem igen. Jeg er glad for, at selv Enhedslisten kan erkende, at Hviderusland ikke kan overholde selv den mindste af nogen som helst regler, hvilket er en absolut sørgelig ting.

Men når hr. Keld Albrechtsen siger, at vi fra SF til Fremskridtspartiet nu er enige om, at vi skal lægge ulandspengene, hvor det tjener sig bedst, så tror jeg, jeg vil nøjes med at svare for Fremskridtspartiet og sige: Ja, vi skal lægge pengene, hvor det tjener sig bedst. Det betyder ikke, hvor det tjener sig bedst for erhvervslivet, men det betyder, hvor det tjener sig bedst for Danmark. Og det tjener sig bedst at lægge dem i vores nærområde, så vi kan sikre et rent miljø, rent vand, ren luft, og så vi kan sikre, at vi forstår hinanden. Pengene vil blive brugt bedst dér, hvor vi kender, om jeg så må sige, mentaliteten. Jeg tror ikke på, at det samme beløb ville give en tiendedel af det resultat, hvis vi sender pengene til den anden side af verden, som det gør, hvis vi giver dem dér, hvor vi forstår hinanden.

Pia Kjærsgaard (DF):

Tak til Enhedslisten og Centrum-Demokraterne, fordi jeg fik lov at komme lidt før i ordførerrækken. Der er et møde et andet sted i huset, som jeg også skal deltage i.

Det er godt, at Danmark har været fremme i forreste række, når det har drejet sig om anerkendelse af de baltiske lande. Sådan skal det være for et land, der selv har haft traditioner for selvstændighed og demokrati. Samarbejde og tillid fra og til de østeuropæiske lande opnås efter Dansk Folkepartis opfattelse gennem samhandel, fri markedsøkonomi og et tæt samarbejde imellem suveræne stater.

Østlandene bør have samme muligheder for økonomisk samarbejde som alle andre. Interna-

tional anerkendelse og ikke overførsel af alle mulige modeller – og det være sagt i citations-tegn – mener Dansk Folkeparti viser vejen frem for størst mulig reform i de lande.

Dansk Folkeparti mener, at det er en meget stor misforståelse, hvis vi tror, at vi bare kan overføre vores modeller såsom skattemodel, velfærdsmodel osv. direkte til andre lande. Dansk Folkeparti mener, man skal være påpasselig med at være for anmassende i sin iver efter at vise, hvor godt det er, at de østeuropæiske lande nu har ændret indstilling til mange ting, og at der er kommet en helt anderledes form for demokrati og samarbejde.

Vi er dem, der yder mest i Øststøtte i forhold til BNP, og det lagde jeg meget mærke til at den radikale ordfører fremhævede mange gange i sin ordførertale, og vi er jo også dem, der yder mest i forhold til ulandstøtten. Det har også været fremhævet mange gange af andre partier her fra denne talerstol.

Dansk Folkeparti er ikke et af de partier, der råber så højt i begejstring over den slags. Der er stadig væk problemer på det hjemlige budget, og derfor mener jeg nu nok, man skal være lidt påpasselig med, hvor højt man hæver den støt-tefane, som nogle af partierne mener at man fortsat skal gøre.

Ville det ikke være fornuftigt at drøfte seriøst – og ikke bare i sådan en forespørgselsdebat, hvor der jo er vældig mange partier, der har sluttet sig sammen om et dagsordensforslag – om vi kunne give midlerne bedre og eventuelt kanalisere nogle ulandsmidler til Øststøtte. Det er der nogle ordførere, der har været inde på i denne her debat, og det synes jeg faktisk er en anden debat værd, hvor vi måske mere koncentrerer os om specielt det emne og om, hvordan vi kunne hjælpe f.eks. i forhold til miljøproblemerne, som jeg tror vi alle er enige i at man ikke bare kan overse. Man kan ikke bare ignorere dem. Det er noget, der berører os alle.

Dagsordenens punkt om at udarbejde en evaluering af den hidtidige Øststøtte inden årets udgang er et vældig godt punkt. Det kan Dansk Folkeparti naturligvis støtte helhjertet, men jeg må nok sige, at med den debat, der har været i dag, og med de ordførertaler, der har været, er det min opfattelse, at partierne egentlig opfatter dagsordenens punkter meget forskelligt.

Jeg må sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte dagsordenen. Det ser for os ud, som om tingene forbliver sådan stort set, som de er nu, og det synes jeg ikke at vi bare skal acceptere. I