

turfondene. Det er hr. Kirk fuldstændig overbevist om. Men det er jo fortsat, ligesom det også var tilfældet, da hr. Ove Fich forsøgte sig, en udokumenteret påstand.

Og det, man jo i virkeligheden vil have, er, at vi først skal acceptere en Maastricht 2-traktat, hvor man under påskud af at bane vejen for udvidelsen vil styrke Unionens magt på alle mulige områder, som fru Charlotte Antonsen var inde på, og så bagefter får man så se, om udvidelsen overhovedet kan lade sig gøre. På den måde køber man jo katten i sækken.

Jeg vil godt spørge hr. Kent Kirk, om det egentlig ikke var mere rimeligt, at man gik den modsatte vej og sagde: Lad os nu kigge konkret på landbrugsordningerne, strukturordningerne og se, hvad der kan lade sig gøre; om f.eks. Spanien er indstillet på at afgive alle disse penge fra strukturfondene, som de hidtil har nydt godt af. Det tvivler jeg meget stærkt på der vil være støtte til i Spanien. Og så kunne man jo så drøfte Unionen bagefter. Var det ikke en mere rimelig fremgangsmåde?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Først til hr. Kristian Thulesen Dahl. Jeg er ikke kommet ind på de enkelte elementer i regeringskonferencen, selv om jeg godt ved, at det er en del af hele forberedelsen til udvidelsen, men alt det vil jeg komme ind på den 27. maj, så jeg vil ikke bruge min taletid på det.

Det, jeg gerne vil forholde mig til, er den debat, der er sat her om selve strategien i forhold til udvidelsesforhandlingerne.

Så til fru Annette Just. Når jeg har valgt bl.a. at tage spørgsmålet frem omkring Rusland, så er det ikke, fordi der er så meget nyt i det, men jeg mener, det er vigtigt, at vi hele tiden understreger, at når vi går i gang med den her proces, må den aldrig føre med sig, at Rusland bliver isoleret. Det må være et dansk politisk mål at sikre, at EU hele tiden fastholder sit engagement også i forhold til Rusland. Det tror jeg ikke der er uenighed om.

Til hr. Keld Albrechtsen. Ja, det er jo altid så nemt at sige, at jeg ikke kan bevise noget, der skal ske i fremtiden, men det, jeg synes er vigtigt, og det, man skal forholde sig til, er, om der er en politisk vilje til at løse nogle ting. Og det er den, jeg giver udtryk for: at Det Konservative Folkeparti har en politisk vilje til at arbejde for den reform af landbruget og den reform af strukturfondene, således at vi får midlerne frigivet.

Og nu er det vel sådan, hvis vi kigger historisk, at hr. Keld Albrechtsen ofte har taget fejl i sine vurderinger af, hvordan tingene udvikler sig, mens Det Konservative Folkeparti i hvert fald i forhold til den europæiske udvikling meget ofte har haft ret i, hvad vi har sagt. Så skal vi ikke mødes engang i 1999 og drikke en kop kaffe, og så kan vi se, at her havde Det Konservative Folkeparti også ret i, at det kunne lade sig gøre at frigøre de her midler? Jeg føler mig overbevist om, at vi løser den opgave. Vi har viljen til det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man må selvfølgelig respektere, at hr. Kent Kirk har valgt at benytte sin taletid på at diskutere alt andet end regeringskonferencespørgsmål, men nu skal jeg så give hr. Kent Kirk en anledning til at få lidt ekstra taletid.

Så kan det være, hr. Kent Kirk også kan komme ind på det, som jeg spørger om, for nu har man jo fra både Venstres og De Konservatives side sammen med regeringspartierne gjort usædvanlig meget ud af at fortælle, at hele grundlaget for, at der overhovedet kan ske en udvidelse, er, at man på regeringskonferencen bl.a. får lavet nogle institutionelle ændringer med flere flertalsafgørelser. Det er Dansk Folkeparti uenig i. Vi mener, at det sagtens kan lade sig gøre på en anden måde.

Men det, jeg så efterlyser – når Venstres ordfører her under debatten siger, at Venstres udgangspunkt for, at der kan ske en vellykket udvidelse, er, at man får flertalsafgørelser på alle områder, som jeg forstod det – er at få at vide, om det også er det konservative udgangspunkt, eller om Det Konservative Folkeparti og Venstre på det her område er uenige om, hvor store reformer der skal til, for at en udvidelse er mulig.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er jo rart at vide, at hr. Kent Kirk har politisk vilje til at diskutere en strategi, og så kan vi jo drikke en kop kaffe i 1999.

Men jeg er bange for, at det er for sent, rent ud sagt. Det er i dag, vi har det på som forespørgsel, og derfor vil jeg gerne have uddybet hr. Kent Kirks udtalelser om, at landbrugspolitikken ikke er noget problem: vi fjerner bare al støtte til landmændene i det nuværende EU, og så giver vi den til de kommende EU-landmænd