

Så kunne man sætte sig ned og lave nogle rimelige aftaler, som også førte til, at et land som f.eks. Ukraine, der står med disse mægtige problemer, kunne få en bistand, der forhindrer, at landet synker ned i fattigdom med risiko for, at der så senere hen udbryder kriser og måske ligefrem det, der er værre end kriser.

Det vil ikke nødvendiggøre, at man absolut skal ind under ØMU'ens betingelser. Hvad skal Polen og for den sags skyld Ukraine dog med ØMU'en? Hvad fordel skulle de nogen sinde kunne have ved at blive underlagt ØMU'en? Det spørgsmål tror jeg ikke der er nogen der kan besvare positivt.

De lande, der hidtil har været underlagt ØMU-kriterierne, er næsten uden undtagelse blevet ramt af store ulykker som følge af det. I Tyskland og Frankrig arbejder de ledende politikere i øjeblikket på, hvordan de skal foretage dramatiske nedskæringer af statsbudgetterne af hensyn til dette ØMU-projekt. Det er det rene vand imod, hvad der kommer til at ske i de øst-europæiske lande, når de bliver underlagt ØMU-projektet. Og så opfatter man det i Vesten som et tilbud til de befolkninger, at de nu kan få lov til at blive underlagt denne jernlov, som hidtil har skabt så store problemer i de lande, der allerede er underlagt den. Jeg har simpelt hen vanskeligt ved at forstå, hvad der skulle få nogen befolkning til at sige ja tak til et sådant tilbud. Og derfor tror jeg rent faktisk heller ikke, at de vil gøre det. Jeg tror, at hvis der bliver folkeafstemninger i disse lande, f.eks. i Polen, vil en unionstiltrædelsestraktat næppe nogen sinde blive godkendt, for hvorfor i alverden skulle den polske befolkning dog sige ja til et sådant projekt?

Nu kan man så frygte, at der slet ikke bliver folkeafstemninger. Det var da i hvert fald, hvad jeg fik at vide i Prag, da vi i sin tid var dernede – det var nu ikke med Europaudvalget, det var med Udenrigspolitisk Nævn – men da fik vi at vide, at den daværende regering skam ikke havde tænkt sig at spørge befolkningen. Det tror jeg der er en meget enkel forklaring på, for den regering, som de har haft, har jo virkelig forsøgt at leve op til ØMU-kriterierne, og det har naturligvis ikke været populært. Derfor frygter de naturligvis også, at når en traktattiltrædelse kommer til reel indholdsmæssig diskussion i befolkningen, vil den heller ikke være populær.

Enhedslistens opfordring til det store flertal, der står bag dette dagsordensforslag, er: Skulle vi nu ikke prøve at tage hele debatten forfra og

så sætte os ned og analysere de realøkonomiske problemer helt til bunds, før vi begynder at drage vidtløftige konklusioner som dem, der står i den ene pind efter den anden i dagsordensforslaget?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

I tidligere debatter har hr. Keld Albrechtsen sagt, at hr. Keld Albrechtsen ville stemme for ratifikation af optagelsen af de central- og øst-europæiske lande under den forudsætning, at der blev folkeafstemninger i de pågældende lande.

Men jeg forstår nu, at der er kommet ekstra krav, nemlig at det ikke må medføre deling af Europa, og at udvidelsen ikke blot skal omfatte de ti ansøgerlande, men også Rusland, Ukraine, Hviderusland, Moldavien, Kroatien, Serbien og alle de andre lande.

For at være sikker på, at jeg har forstået det rigtigt, vil jeg gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, om det, hr. Kjeld Albrechtsen ønsker, er, at f.eks. Hviderusland, Ukraine, Rusland og alle de andre, jeg nævnte, også bliver medlem af EU.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er da nødt til at spørge hr. Keld Albrechtsen, om jeg har misforstået det hele, for når jeg lytter til hr. Keld Albrechtsens tale, får jeg det indtryk, at det er EU, der har ansøgt en række lande om, at de skal optages i EU. Er det korrekt? Er det ikke sådan, at der er ti lande i Central- og Øst-europa, der har ansøgt EU om optagelse, og det, vi så diskuterer, er, hvordan EU skal forholde sig til det, så det også kan blive en realistisk optagelsesforhandling, og således at man kan imødekomme deres ønsker på et så tidligt tidspunkt som muligt? Er det ikke sådan, det foreligger?

Hvis hr. Keld Albrechtsen kan svare bekræftende på det, tror jeg, hr. Keld Albrechtsen skal gå hjem og skrive sin tale om.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er en stor fornøjelse at kunne få lov til med ret jævne mellemrum at have denne debat med hr. Ove Fich om Enhedslistens betingelser. Jeg kan sige til hr. Ove Fich, at vi overhovedet ingen nye betingelser har formuleret i dag. Hvad vi sagde forleden, er det samme, som vi kan sige i dag. Det håber jeg er en meget klar besvarelse af spørgsmålet.