

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Det er en lidt særpræget situation, Folketinget er kommet i med denne redegørelsesdebat. Baggrunden for den er forretningsordenens § 19, hvorefter Europaudvalget kan bede om en redegørelse for ikkefærdigbehandlede forslag fra Europa-Kommissionen.

Denne bestemmelse har udvalget så brugt til at bede om en redegørelse, dels om Europol, som ikke er Kommissionens bord, da den ikke har kompetence på området, og dels om protokollerne om præjudicial fortolkning ved EF-Domstolen, som for længst er færdigbehandlet og underskrevet.

Ville man holde sig strikte til forretningsordenen, ja, så er der faktisk ikke noget grundlag for debatten. Jeg har imidlertid forstået, at Europaudvalget har lavet en fortolkning af forretningsordenen, således at også andre forslag end dem fra Europa-Kommissionen kan sættes til debat i salen, og det har jeg forståelse for.

Men jeg forstår til gengæld ikke, at Europaudvalget har accepteret, at de for længst færdigbehandlede og underskrevne protokoller om præjudicial fortolkning nu også skal gøres til genstand for redegørelse og debat. Derfor vil jeg som en venlig henstilling opfordre udvalget til at stramme sine interne procedurer og tænke sig om, inden de giver accept til, at sager sendes til debat i salen.

Jeg har fuld forståelse for, at Enhedslisten ønsker også færdigbehandlede sager, som de er modstandere af, op til fornyet debat, men det er jo ikke uden videre givet, at Europaudvalget blindt skal følge Enhedslistens ønsker.

Men nu har vi altså fået redegørelsen og dermed debatten, og jeg vil gerne takke ministeren for den ganske grundige redegørelse vedrørende analysedatabaserne. Jeg skal ikke undlade også at give udtryk for en vis beundring for ministerens tålmodighed, når han nu, for jeg ved ikke hvilken gang, besvarer de spørgsmål, Folketinget har stillet og fået svar på utallige gange før.

Ved den sidste af de mange forhandlinger og debatter her i salen om Europol gav jeg udtryk for, at debatten næppe ville føre noget nyt med sig. Den forventning har jeg også til denne debat. Jeg går ud fra, at initiativtagerne til debatten er optaget af, hvad der kan registreres i databaserne, og af, hvorledes sikkerhedsbestemmelserne for databaserne er, og i den sam-

menhæng mener jeg, der er to ting, som det er vigtigt at hæfte sig ved.

Den ene er, at det fremgår af konventionen, at landene som udgangspunkt er forpligtet til at videregive de oplysninger, som er nødvendige for, at Europol kan udføre sine opgaver vedrørende grov international kriminalitet, men der er den meget væsentlige tilføjelse, at det kun gælder de oplysninger, som er i overensstemmelse med national – og det vil for os sige dansk – ret.

Det andet element, som skal nævnes, er den vurdering af sikkerhedsreglerne, som Register-tilsynet på opfordring fra Folketinget har afgivet den 12. maj i år, altså i mandags. Af den fremgår det, at når der er tale om meget følsomme oplysninger, er reglerne faktisk mere restriktive end de tilsvarende danske regler. Registertilsynets samlede konklusion er, og jeg citerer:

»... at det foreliggende udkast til gennemførelsesbestemmelserne for Europolis analysedatabaser sammenholdt med de regler, der følger direkte af Europolkonventionen, lægger op til et højt beskyttelsesniveau og vil kunne leve op til de krav, der bør stilles til et sådant system.«

Det må siges at være en klar og betryggende konklusion, og på den baggrund skal jeg blot gentage min forundring over de partier, som med næb og kløer modarbejder muligheden for en koordineret indsats mod den grove internationale kriminalitet. For Socialdemokratiet er det dyb fornuft at indgå i en sådan fælles indsats netop på et område, hvor vi ved, at en isoleret dansk indsats vil komme til kort.

Ulla Tørnæs (V):

Jeg vil gerne indlede med at takke ministeren for den foreliggende redegørelse. Jeg har fuld forståelse for de specielle forhold, hvorunder ministeren er blevet bedt om at afgive redegørelsen, jf. også fru Dorte Bennedsens bemærkninger herom, men vi kan støtte de konklusioner, ministeren har skitseret i redegørelsen.

Det er således ikke Venstre, der har krævet, at vi endnu en gang skal diskutere Europol her i Folketinget, men jeg vil naturligvis gerne benytte lejligheden til endnu en gang at gentage Venstres principielle holdninger vedrørende Europol, samt hvorfor vi er tilhængere af et øget politisamarbejde i Europa.

Der kører 2 millioner stjålne biler rundt i Europa. Narkohandelen har et omfang, der er flere gange højere end det danske nationalprodukt. Menneskesmugling er et stigende pro-