

blem. Det er under de forudsætninger, vi debatterer bekæmpelse af kriminalitet internationalt. Verden er blevet mindre, og derved er kriminaliteten blevet internationaliseret. Den er ikke en følge af hverken EU eller det indre marked. Derfor er løsningen heller ikke at sætte en menneskehær af toldere omkring den danske grænse. Vi skal i stedet gøre som forbryderne: samarbejde på tværs af landegrænserne. Kun derved vil det være muligt at få ram på de store fisk. Europol har en vigtig opgave i på forskellig vis at støtte opklaringsarbejdet i de forskellige lande.

Og lad os nu få én ting på det rene: Der er ikke tale om et overstatsligt politi, der kan trænge ind på det nationale politis område og arrestere folk. Der er derimod tale om et samarbejde, hvorigennem udveksling af oplysninger på tværs af landegrænser lettes, og hvor man indsamler, kombinerer og analyserer oplysninger. Der er ikke noget at frygte, medmindre man tilhører det kriminelle miljø.

Venstre er tilhængere af Europol.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Både fru Ulla Tørnæs og fru Dorte Bennedsen har været inde på spørgsmålet om det betimelige i, at Europaudvalget efterkommer anmodninger om debatter her i salen.

Jeg vil da oplyse til de to ordførere, at Europaudvalget faktisk på det område har en urimelig streng procedure, som følges, og som i nogle tilfælde har ført til, at et flertal har afvist at lade sager behandle i salen.

Men i det her tilfælde er der jo tale om protokoller – altså når vi tager den del, der vedrører allerede trufne beslutninger – som formentlig er grundlovsstridige, og på den baggrund synes jeg da egentlig, at det var et meget beskedent ønske, at vi i det mindste kunne få lov til at diskutere det i Folketingssalen. Et grundlovsbrud er ikke nogen lille ting, synes jeg nok.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er meget enig med hr. Keld Albrechtsen i, at grundlovsbrud ikke er nogen lille ting. Jeg tror heller ikke, der er, havde jeg nær sagt, en sjæl i dette land, i hvert fald ikke i dette Folketing, som er i tvivl om, at hr. Keld Albrechtsen mener, at det er grundlovsstridigt, men vi er faktisk nogle stykker, der ikke deler den opfattelse. Et meget, meget stort flertal af Folketinget deler ikke den opfattelse.

Og skulle man, hver gang nogle mener et eller andet, tage alle beslutninger op under henvisning til just den paragraf i forretningsordenen, som handler om uafsluttede sager? Hr. Keld Albrechtsen har for så vidt lov til at stille forespørgsler om, jeg havde nær sagt, alt, hvad han vil her i verden, men når man gør det under henvisning til den paragraf, mener jeg faktisk, at Europaudvalget har sovet i timen.

Men jeg synes, det er ganske fikst fundet på af hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten, og jeg må jo erkende, at de har haft succes med ideen; så min bebrejdelse er ikke rettet mod hr. Keld Albrechtsen, men måske mod det Europaudvalg, der ikke hakkede hælene i.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg skal blot sige, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig det, fru Dorte Bennedsen sagde, og så bede hr. Keld Albrechtsen være opmærksom på, at vi jo netop har debatten i dag. Der er jo ikke tale om, at debatten er blevet afvist.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, der er ikke tale om, at debatten her i Folketinget er blevet afvist, men der er tale om, at vi har det store problem, at Europaudvalget behandler sagerne for lukkede døre. Og derfor er der selvfølgelig et stort behov for, når der er nogle ting, som nogle medlemmer i Europaudvalget og nogle partier mener er af væsentlig karakter, at få en diskussion her i Folketingssalen, som jo kan foregå i åbenhed.

Al den tale om, at der skulle være større åbenhed – det har jeg da også hørt Venstre snakke meget om – om det arbejde, der foregår i EU-regi, bl.a. også det, der foregår i Europol, troede jeg da, man mente så alvorligt, at man også mente, at vi også skulle tage nogle debatter i åbenhed her i Folketingssalen.

Det, der foregår i Europaudvalget, er jo nemlig karakteriseret ved, at det foregår i lukkethed, så de diskussioner, der er, og partiernes holdninger til det samarbejde, der skal finde sted, ikke kommer klart frem. Finder fru Ulla Tørnæs ikke, at det er en af de store fordele ved at få debatten her i Folketingssalen frem for i Folketingets Europaudvalg?