

forsigtighed i forbindelse med brugen af informationssystemerne i Europol.

Derfor var det meget skuffende, at vi skulle have den her indledende debat om, hvorvidt det overhovedet er hensigtsmæssigt, at Folketinget anvender tid på at diskutere noget, som er utrolig centralt. Vi vil under forespørgselsdebatten, som formentlig kommer til at tage ganske kort tid, sammen med Enhedslisten fremsætte et forslag til en dagsorden, hvor vi bl.a. vil forsøge at pege på, at det vil være naturligt, at vi får den her kontrol med Europolkonventionens udvikling, og at vi skal have et præcist tilsagn fra Kontroludvalget om, at de skal have en regelmæssig orientering.

Endelig skal vi fastholde justitsministeren på, at det er i Europaudvalget, justitsministeren skal have mandat til en videreudvikling af konventionen. Vi har jo gang på gang i de situationer, hvor vi tidligere har diskuteret med den forhenværende justitsminister, bl.a. været inde på spørgsmålet om, hvad det er for nogle typer af oplysninger, der skal registreres. Det italienske formandskab kom med et forslag, og justitsministeren sagde på det tidspunkt, at vi slet ikke skulle være nervøse. Der var ingen diskussion. Man skulle nok fra dansk side få fjernet muligheden for at registrere religion, race, seksuelle forhold m.v.

Ikke desto mindre så ser vi, at det stadig væk foregår. Det er stadig væk på tapetet i den redegørelse, vi nu har fået fra justitsministeren. Og da vi i Retsudvalget var nede at snakke med bl.a. direktøren for Europol, da lagde vi jo samlet i Retsudvalget vægt på, at det var lidt problematisk, og vi kunne i og for sig ikke forstå, hvorfor ofre, informanter og vidner skulle have de her forhold registreret. Og det var helt tydeligt, at det ikke var det italienske formandskab, der havde fået den her galmandsidé – som jeg kunne forstå det på den tidligere justitsminister – men det var direktøren for Europol. Det er Europolis system, der vil have, at de her oplysninger skal være registreret.

Så ved jeg godt, at man har lavet en opdeling, så der ikke skal være de store krav til at indhente oplysninger, når det drejer sig om de kriminelle, de mistænkte og de mulige kriminelle, men når det drejer sig om vidner, informanter osv., så skal det være nødvendigt og absolut vigtigt, at det skal kunne bruges. Men det er skønmæssige oplysninger, man indhenter. Og vi har ingen sikkerhed for, hvor de oplysninger går hen, i og med man har muligheden for bl.a. at gå til tredjelande.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

To ting. Jeg vil gerne sige til fru Anne Baastrup, at hvis hun havde hørt efter, så ville hun også have konstateret, at der ikke blev rejst spørgsmål om, hvorvidt vi skulle have debatten her i salen. Der blev rejst spørgsmål om, hvorvidt det var rimeligt at få de afsluttede protokoller til debat via en forretningsordensparagraf, som faktisk ikke er møntet på det her. Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt det andet, tværtimod sagde jeg, at jeg syntes, det var fornuftigt, at Europolkonventionen med den videre tolkning kunne komme herved i salen.

Så til spørgsmålet, som fru Anne Baastrup rejste om disse følsomme oplysninger. Jeg vil godt spørge fru Anne Baastrup, om hun har læst Registertilsynets udtalelse af 12. maj. Den er faktisk ganske interessant, fordi den siger, at for disse meget følsomme oplysninger er reglerne væsentlig mere restriktive, end de er på dansk område. Og endvidere fjører tilsynet til, at de i øvrigt ikke har noget grundlag for at betvivle, at oplysningerne kan være relevante og nødvendige for forebyggelse af kriminalitet.

Og jeg ved ikke, hvem man skal hælde sit hoved til her i landet, hvis ikke man gjorde det til Registertilsynet, når det handler om datasikkerhed. Jeg synes faktisk, at fru Anne Baastrup skulle anskaffe sig den udtalelse fra tilsynet og læse den relativt grundigt.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Et af de problemer, jeg rejste, var muligheden for at videregive oplysningerne til tredjelande. Det mener jeg ikke fru Dorte Bennedsen i højere grad var kommet ind på.

Det gælder også spørgsmålet om, i hvilket omfang vi kan have sikkerhed for, at de oplysninger, som tredjelande via denne konvention har mulighed for at modtage, ikke bliver spredt vidt omkring.

Annette Just (FP):

Også jeg fra Fremskridtspartiet vil selvfølgelig starte med at takke for redegørelsen fra ministeren, der forklarer meget tydeligt, hvad det hele drejer sig om.

Fremskridtspartiet ser ikke noget som helst problem i, at man har de her databaser, som analyserer den internationale kriminalitet, og at man laver et samarbejde og en koordineret indsats mod al form for international kriminalitet,