

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti er ikke tilhænger af den konstruktion, som opbygningen af Europol er udtryk for. Vi har ej heller tillid til, at Europol ikke med tiden vil udvikle sig til den egentlige operationelle europæiske politimyndighed, som jo også visse af tilhængerne af den nuværende konvention siger de er modstandere af. Vi tror, som tiden går, at det vil skride og Europol vil vokse sig større og større, og det ser vi faktisk som en stor fare.

Med hensyn til redegørelsen om analysedatabaser, som vi jo har til behandling her i dag, vil jeg sige, at vi ikke er beroliget af den redegørelse, vi har fået. Som andre partier ser vi væsentlige retssikkerhedsproblemer. Vi finder slet ikke, at det er muligt at etablere den samme retssikkerhed på EU-plan blandt Europolkonventionens medlemslande, som det er muligt at sikre på nationalt plan. Vi er overbeviste om, at det i praksis vil være sådan, at oplysninger vil flyde. Den diskussion, som netop har været, viser, at det godt kan være, at man kan henvise til en konventionsparagraf og sige, at det ikke vil være lovligt, hvis det sker, men vi har simpelt hen ikke tillid til, at det med det system, der opbygges, i praksis vil være muligt at hindre, at oplysninger flyder.

Endelig vil jeg sige om afsnit 4 i redegørelsen om EF-Domstolens kompetence, at jeg finder, det er en noget speciel argumentation, man anvender for at sige, at der ikke er problemer i forhold til grundloven. Man siger:

»EF-Domstolens afgørelse vedrørende fortolkningen af Europolkonventionen vil være bindende« – skriver man ganske vist – »men den endelige dom i sagen skal afsiges af de danske domstole.«

Og det sidste med, at den endelige dom i sagen skal afsiges af de danske domstole, bruger man som argument for, at der ikke er nogen grundlovsproblematik, for så overlader man jo ikke dømmende myndighed i grundlovens forstand til andre myndigheder, og så er der ikke nogen grundlovsproblematik. Men altså, enten er EF-Domstolens afgørelser vedrørende fortolkning jo bindende, eller også er de ikke, og hvis de er bindende for den danske domstol, så skal den danske domstol jo også følge dem efterfølgende i den dom, der så afsiges omkring den pågældende tvist, og så er der efter vores opfattelse et grundlovsproblem, som regeringen burde tage alvorligt.

Derfor er det klart, at vi jo heller ikke støtter det videre arbejde, som foregår. Vi finder, at regeringen burde iværksætte – som også hr. Keld Albrechtsen har efterlyst flere gange – at eksterne folk kom til at undersøge risikoen for, at Folketingets flertal er i færd med at begå et grundlovsbrud, til bunds.

Jeg kan konstatere, at som det står nu, er der ikke fem sjettedeles flertal i Folketinget bag ratifikation af Europol og heller ikke bag Schengen, og det er meget opløftende. Det betyder jo, at der ikke er det tilstrækkelige flertal til at overlade beføjelser efter grundloven. Så derfor har det flertal, der er i færd med at gennemføre Europolkonventionen, altså et problem, hvis vi har ret i, at der er en grundlovsproblematik.

Og derfor forstår jeg ikke, man ikke tager det mere alvorligt og finder nogle eksterne jurister, der kan undersøge det til bunds. Jeg må nok sige, at den argumentation, som fremgår af redegørelsen, hvor man jo henviser til selve loven om gennemførelse af Europolkonventionen – det er derfra, jeg har citatet – simpelt hen er for tynd. Man skal ind i en langt mere dybdegående analyse af det her spørgsmål, hvis man vil vise, at man tager det tilstrækkelig seriøst.

Så jeg vil anbefale, at enden på den her diskussion i dag bliver, at regeringen igangsætter det arbejde.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for modtagelsen af regeringens redegørelse til Folketinget om det her meget vigtige spørgsmål. Og jeg synes sådan set, at det er beundringsværdigt, hr. Keld Albrechtsen efter en meget lang dags debat kan holde fast og med stor entusiasme gå ind i denne debat om Europol og Europols analysedatabaser, ikke mindst i lyset af, at det her har været et tema i salen for ganske nylig, nemlig ved førstebehandlingen af lovforslaget om gennemførelse af Europolkonventionen i Danmark. Det lovforslag blev førstebehandlet her i salen den 18. marts.

Men ikke desto mindre så kaster hr. Keld Albrechtsen sig ud i en række af de samme myter og udokumenterede påstande, som vi jo også oplevede ved førstebehandlingen. Derfor skal jeg blot henvise til de besvarelser, jeg afgav ved førstebehandlingen den 18. marts, af en lang række af de påstande, som blev fremført fra bl.a. hr. Keld Albrechtsens side.

Jeg mener, det, der er afgørende både fra mit og regeringens synspunkt, når det drejer sig om