

henvise til artikel 6 i konventionen, hvoraf det direkte fremgår af nr. 2:

»De af Europol oprettede edb-baserede data-samlinger må under ingen omstændigheder sammenkøres med andre edb-systemer, bortset fra de nationale enheders edb-system.«

Der er altså her klare regler for, at det big brother watches you-perspektiv, som hr. Albrechtsen lagde ind, intet har på sig. Så heller ikke den kanin i hatten har noget på sig i dagens debat.

Jeg skal i min besvarelse af den forespørgsel, der følger efter denne debat, vende tilbage til nogle af de spørgsmål, som flere ordførere har rejst.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har nu tre korte bemærkninger. Først hr. Keld Albrechtsen, derefter hr. Kristian Thulesen Dahl og så fru Anne Bastrup.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har ikke sagt, at man ville lave en sammenkøring. Jeg har sagt, at man vil stille terminalerne, computerne op i det samme rum – SIS-systemet, Europol-systemet og Interpol-systemet. Dermed sikrer man sig en formel overholdelse af de regler, som ministeren henviste til, men jo ikke en reel overholdelse, for man vil selvfølgelig sidde og sammenholde oplysningerne fra de forskellige skærme.

Så har jeg i øvrigt også fået oplyst, at man nu i Schengen er i gang med at udarbejde et SIRENE II-registersystem, som på sigt vil blive sammenkoblet med Europol. Således skrider det hele fortløbende frem, så det er svært at følge med; men det er sådan set nemt nok at finde en kanin, man skal bare få fat i det næste projekt, som de har på bedding i denne gruppe på højt niveau, som den kaldes.

Men jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at man faktisk har planer om at lave sådanne knudepunkter.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg vil godt kvittere for ministerens tilsagn om at forsøge at indskrænke mulighederne for at videregive oplysninger.

Men jeg må bede ministeren om at have forståelse for den paranoid holdning, vi efterhånden er ved at få, for dengang vi indkaldte den tidligere justitsminister til samråd i Europaud-

valget om bl.a. forskrifterne vedrørende vidner, informanter og ofre, fik vi nærmest opfattelsen af, at det var ret latterligt, at vi var så ophidsede over det, for man skulle nok fra dansk side sørge for, at det problem blev løst. Og der var ingen tvivl om, når det drejede sig om den her gruppe af mennesker, at man ikke ville have den type af oplysninger i registrene. Ikke desto mindre fastholdes det stadig væk; det kan vi jo se i denne redegørelse.

Og nu, hvor ministeren er gået i gang med at give forskellige tilsagn, vil jeg godt høre, om ministeren også vil give dette tilsagn: Er ministeren indstillet på, at man ikke fra dansk side vil give et tilsagn i artikel 4, sidste punktum, hvorefter medlemsstaten med henblik herpå kan give et forudgående samtykke, som kan være generelt eller begrænset, og som til enhver tid kan tilbagekaldes; det vil sige, at man vil give et generelt samtykke om, at man kan videregive oplysningerne af større karakter. Det kunne være interessant at få at vide.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ministeren forholdt sig i sine svar meget til vælgerens opfattelse af spørgsmålet og henviste både i sit svar til hr. Keld Albrechtsen og til Dansk Folkeparti til, at vores vælgere måske ikke var i overensstemmelse med holdningerne her i salen.

Jeg vil gerne udfordre ministeren og spørge: Skal vi tage en folkeafstemning om Europol? Så kan vi få at se, hvad vælgerne vil. Det synes jeg ville være befriende. I øvrigt gælder det samme for Schengen; dér vil det også være godt at få en afstemning. Men kunne vi blive enige om Europol, så er vi da nået et lille stykke ad vejen, og så kan vi prøve at se, hvor vælgerens gunst og opbakning egentlig er. Det er mit første spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er måske mere en konstatering. Det er nemlig en konstatering af, at ministeren overhovedet ikke forholdt sig til den grundlovsproblematik, som har været rejst heroppefra af flere ordførere. Og jeg kunne i hvert fald godt tænke mig at få uddybet den argumentation, som findes på side 11 i redegørelsen, hvor man henviser til en tekst fra loven. Jeg synes, den er usædvanlig tynd.

Og så siger ministeren, at Dansk Folkeparti er blottet for at se den organiserede kriminalitet. Det må jeg tage stærkt afstand fra. Mage til vrøvl skal man da lede længe efter. Der plejer at