

være en vis sammenhæng i ministerens tale, selv om jeg ofte er uenig med ministeren, men her er det jo direkte vrøvl.

Vi er tværtimod modstandere af Schengen-samarbejdet, fordi man vil fjerne grænsekontrollen, fordi den grænseoverskridende kriminalitet vil blive mærkbart forstærket af, at man fjerner grænsekontrollen. Det er jo logisk. Det er jo klart, at der er et perspektiv for dem, der går ind for Schengensamarbejdet og fjernelsen af grænsekontrollen, for så bliver man også nødt til at forstærke det europæiske politisamarbejde, og den linje kan jeg godt forstå. Jeg siger bare, at Dansk Folkeparti netop ikke ønsker at fjerne grænsekontrollen, for vi ønsker ikke at forstærke den grænseoverskridende kriminalitet, som derefter nødvendiggør et øget politisamarbejde.

Hvis vi taler om rockerkriminalitet, så mener vi da, at politimyndighederne i f.eks. de lande, hvor rockerne bevæger sig ind over landegrænsen, skal samarbejde, og selvfølgelig skal dansk politi da advisere svensk politi om, at nu er der formodning om, at nogle danske rockere er på vej til Sverige til et stævne eller lignende og omvendt, sådan som det jo for øvrigt også er sket. Det behøver man bare ikke Europolkonstruktionen til.

Eller når der f.eks. kommer hooligans fra England i forbindelse med en fodboldkamp, så skal de engelske og danske politimyndigheder da selvfølgelig samarbejde, så dansk politi er forberedt på, at der kommer hooligans fra England osv. men Det behøver vi da ikke Europol for.

Nej, Europol har helt andre perspektiver. Det er nogle helt andre kort, der ligger klar, når man først har Europolkonventionen og har fjernet grænsekontrollen. Det hænger jo meget godt sammen med den almindelige udvikling på europæisk plan, og det er også en af grundene til, at Dansk Folkeparti er så meget imod den.

Derfor må jeg sige, at det direkte er noget vrøvl, når ministeren siger, at Dansk Folkeparti er blottet for at se den organiserede kriminalitet, det er tværtimod noget, der i vid udstrækning gælder for flertallet, når man er villig til at fjerne grænsekontrollen og dermed forstærke den grænseoverskridende kriminalitet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Keld Albrechtsen, som fastholder knudepunktet. Jeg har selvfølgelig siddet og spekuleret over, hvad det kunne være, der lå under den her kanin, som hr. Albrechtsen har trukket frem.

Det, jeg kan finde frem til, som hr. Keld Albrechtsen måske mener, der burde være noget suspekt eller odiøst ved, er, at vi i Danmark har valgt, at det sted, hvor Danmark rapporterer sin del til både SIS og Europol, skal være hos den danske Rigspolitichef. Det er altså vores eget indrapporteringssted. Og det er altså i rigspolitiembedet i Danmark, at vi har sikkerhed og garanti for, at det er de rigtige indrapporteringer, der finder sted fra det danske system. Og med de retsplejeregler, der gælder i Danmark, og med de konventionsmæssige bestemmelser gør vi både det, vi lovgivningsmæssigt er forpligtet af, og det, vi konventionsmæssigt har tilsluttet os.

Det er altså for at have et fælles sted under dansk politi under danske myndigheder. Der er bestemt ikke noget suspekt eller odiøst ved, at det er det danske rigspolitiembede, der har det såkaldte center eller knudepunkt, som hr. Albrechtsen kalder det.

Jeg har bestemt ikke beskyldt fru Anne Baastrup for at lide af paranoia, men nu da det blev fremført som hovedargumentet for SF's stillingtagen – at det var den meget, meget farlige sygdom, der var udbredt – så er det selvfølgelig beklageligt. Jeg håber ikke, at det er hele SF's gruppe, der har denne lidelse. Det ville være ærgerligt for det så gode samarbejde, som regeringen for øjeblikket på andre områder har med Socialistisk Folkeparti – altså lige med undtagelse af det her felt.

Det er rigtigt, at spørgsmålet om det høje beskyttelsesniveau har optaget regeringen undervejs i forhandlingerne om gennemførelsesbestemmelserne – også om de her analyse-databaser – specielt når det er noget, der knytter sig til politisk, religiøs og seksuel orientering, områder, hvor vi jo i Danmark både er meget hensyntagende og meget restriktive. Derfor har det også været vores mål at have en meget restriktiv bestemmelse på de her felter.

Vi har ikke kunnet afvise, at der kunne være helt ekstreme tilfælde, hvor det kunne have betydning for opklaring af kriminalitet, at man kunne have sådan nogle sideoplysninger. Det kan bl.a. være i grænseoverskridende kriminalitet, som knytter sig til salg af prostituerede. Det kan være seksuel kriminalitet begået mod børn. Her kan vi ikke helt se bort fra, at sådan en sideoplysning, som det jo alene må være, kan have betydning for optræning af sådanne grænseoverskridende, ekstreme, uacceptable former for misbrug og kriminalitet. Det er jo noget, som vi