

desværre har set også kunne finde sted i organiserede miljøer i Europa, også i vores nabolande.

Derfor har vi ikke kunnet afvise, at sådanne oplysninger kan have betydning. Det, vi har sikret os, er, at man ikke kan gå ind i databasesystemet, altså i de her arbejdsdatabaser, og lave søgning, der alene knytter sig til at få den seksuelle, religiøse og politiske orientering trukket frem hos en persongruppe. Det kan man ikke, for det er ikke det, de må være registreret under, men det kan være en sideoplysning til den registrering, der knytter sig til den form for kriminalitet, de i øvrigt er registreret for, at der er en bestemt ekstrem politisk eller seksuel orientering.

Når vi ikke har kunnet afvise, at det kan have betydning, er vi gået efter at få en meget restriktiv bestemmelse, og den er yderligere restriktiv, når den knytter sig til det, som fru Anne Baastrup var inde på: informanter, ofre og vidner.

Jeg er glad for, at hr. Thulesen Dahl er optaget af spørgsmålet om kampen mod den internationale grænseoverskridende kriminalitet. Jeg kunne forstå, at det skulle være, som det altid har været. Man kan tage telefonen og ringe til hinanden, når der er hooligans, og at det, der foregår i danske omgivelser med roligans og hooligans, heldigvis er ret uskyldigt. Men vi har da set eksempler på, at det kan gå farligt for sig.

Det er jo ikke de midler, som de kriminelle benytter sig af: at tage telefonen og ringe til hinanden. Det handler om krypteret information, der kører i elektroniske netværk, og som politiet ikke kan aflytte. Det drejer sig om store narkoleverancer, der er meget velorganiserede, og hvor bestemmelsesstedet kan være vanskeligt at spore, fordi det, der er informationskanalerne, foregår i kodesprog, som kører på de elektroniske netværk.

Her kræves det, at vi samarbejder over landegrænserne for at kunne knække bl.a. koder for krypteret information. Her kræves det, at vi har adgang til oplysninger om en persongruppe, som viser sig pludselig også at have tilknytning til en gruppe i Danmark, hvor det, for at Danmark kan føre bevis for domfældelse, kræves, at vi kan få bidrag fra politi og anklagemyndighed i andre lande.

Det er baggrunden for, at jeg selv i Ministerrådet har rejst over for denne gruppe på højt niveau, om vi ikke også skulle samarbejde lidt tættere på anklagemyndighedsområdet, fordi mange af disse sager med grænseoverskridende

kriminalitet f.eks. på hvidvaskningsområdet kan være svære at bevise for anklagemyndigheden. Derfor er det også nødvendigt, at anklagemyndighederne har et grænseoverskridende samarbejde. Jeg er glad for, at denne gruppe på højt niveau har taget det til sig, og at der er blevet sat et kraftigt fingeraftryk fra dansk side af vores repræsentant i gruppen på højt niveau, den danske rigsadvokat.

Jeg er selvsagt enig med hr. Thulesen Dahl i, at grundlovsspørgsmålet er et relevant og vigtigt tema. Det er også baggrunden for, at regeringen har beskæftiget sig med spørgsmålet om, hvorvidt de præjudicielle protokoller er i overensstemmelse med den danske grundlovs § 20 eller kan rummes af § 20-bestemmelsen i den danske grundlov. Det er også baggrunden for, at der er givet en meget udførlig skriftlig redegørelse til Folketingets Europaudvalg om grundlovsspørgsmålet.

Det er altså ikke noget, der alene knytter sig til bemærkningerne i lovforslagene om Europokonventionen og Schengenkonventionen. Der er givet et meget stort skriftligt materiale om hele grundlovsproblematikken, både med hensyn til det, der knytter sig til grundlovens § 20, og til det, der knytter sig til grundlovens øvrige bestemmelser, på de områder, hvor der kan være tale om, at vi afgiver suverænitet, ikke bare til mellemstatslige organisationer, men også til enkeltlande. Det ville jo kræve, som hr. Thulesen Dahl ved, ikke bare en § 20-bestemmelse, men en egentlig grundlovsændring, hvis vi gjorde det.

Det gør vi altså ikke, heller ikke i forbindelse med Schengenkonventionen, fordi det stadig væk er dansk politi, der har myndigheden. Det er altså ikke tysk politi i »hot pursuit«, der har myndighed til at forrette politiopgaver i Danmark. De kan blot foretage en forfølgelse op til den 25-km.s-grænse, som er gældende, når Danmark tiltræder med den erklæring, vi vil afgive. Så grundlovsspørgsmålet har optaget os meget både under forberedelsesarbejdet og også i den sidste fase, og det er også baggrunden for, at vi for en dels vedkommende har taget grundlovsbestemmelsesanalysedelen med i lovforslagene.

Så vil jeg sige, at det er nødvendigt at erkende, at grænsekontrol alene ikke er et middel i et moderne samfund mod kriminalitet og grænseoverskridende kriminalitet. Jeg tror, det var fru Dorte Bennedsen, der gjorde os opmærksom på, at Danmark har en landfast grænse på godt