

50 km mellem Danmark og Tyskland, men vi har 7.000 km kystlinje.

Alene den oplysning vil sige de fleste, at det ikke hjælper noget, at vi alene har dansk politi på den landfaste grænse. Det er også nødvendigt, at vi er ude i landet, og at vi dér bruger nye redskaber til at opklare den organiserede kriminalitet. Det i sig selv fører os frem til bagmændene bag kriminaliteten, narkoleverancerne, hvidvaskningen og menneskesmuglingen, så det ikke blot er kurererne – de små fisk – vi fanger, men også de egentlige bagmænd.

Det kræver et helt anderledes velorganiseret politi end grænsepolitiet, selv om grænsepolitiet og politi omkring grænsen er vigtigt, og det vil det også fortsat være efter Danmarks tilslutning til Schengenkonventionen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Kun to korte bemærkninger, og den ene er om grundlovsspørgsmålet.

Det er jo korrekt, som ministeren siger, at han endnu engang har fremsendt de velkendte bemærkninger, som Justitsministeriets Lovafdeling i sin tid har skrevet, og som siden er blevet anfægtet fra mange sider. Det, vi blot har bedt om, er at få en uvildig, uafhængig undersøgelse af juridiske eksperter af dette spørgsmål. Vi har hele tiden kendt regeringens holdning, og svaret fra regeringens side har hele tiden været en bunden øvelse fra Justitsministeriet.

Så vil jeg gerne takke ministeren, fordi han nu anerkender, at man rent faktisk går i gang med at lave disse kontaktpunkter eller knudepunkter – jeg tror, det i virkeligheden hedder kontaktpunkter – og at man dér i samme rum får terminaladgang til Interpol, SIRENE, Europol osv. Min påstand er altså: Hvad hjælper det, at man har en detaljeret registerlovgivning på de enkelte områder, når det hele flyder sammen i én suppe?

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Forespørgsel nr. F 69:

Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om Europols analysedatabaser og bestemmelser om beskyttelse af klassificerede oplysninger og om protokollerne om præjudiciel fortolkning ved EF-Domstolen af konventionen om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser og konventionen om brug af informationsteknologi på toldområdet?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 23/4 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 30/4 97).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Hensigten med denne forespørgsel er at give Folketinget mulighed for gennem vedtagelse af en dagsorden at tage stilling til den redegørelse og det forslag, der ligger om registerforskrifter. Jeg vil senere, som fru Anne Baastrup også har oplyst, komme med et forslag om motiveret dagsorden om det sammen med SF.

Ministeren holdt en vældig lang tale under redegørelsesdebatten og skød os andre i skoene, at vi ikke skulle have interesse i at bekæmpe international kriminalitet. Dertil kan jeg oplyse, som jeg vist allerede har sagt, at jeg var med Europaudvalget på besøg hos Europol i Haag, og her fik man det indtryk, at der foregik et konkret politisamarbejde. Det foregår, sådan som det er i dag, stadig væk på mellemstatsligt niveau. Det vil det ikke gøre længere, hvis man vedtager Europol, men det foregår stadig væk på mellemstatsligt niveau uden alle disse store big brother-databasesystemer og sammenkædninger, og jeg ved ikke hvad.

Enhedslisten er tilfreds med, at man har et politisamarbejde. Jeg føler, at det blev dokumenteret over for mig i Haag, at et sådant samarbejde kan fungere udmærket på et grundlag, hvor man ikke opbygger disse mægtige registre, som på et eller andet tidspunkt simpelt hen kommer ud af kontrol. Man har f.eks. haft, fik jeg oplyst, et samarbejde, hvor den danske regering har været aktivt med i at etablere et samarbejde om grænseoverskridende rockerkriminalitet.

Så vidt jeg kunne forstå, havde det fungeret udmærket og endda med en vis succes, og det er