

hedder, at det foreliggende udkast efter Registertilsynets opfattelse lægger op til et højt beskyttelsesniveau og vil kunne leve op til de krav, der bør stilles til et sådant system.

Og vedrørende bestemmelsen om beskyttelse af klassificerede oplysninger hos Europol kan jeg oplyse, at Rådet på sit møde den 28.-29. november 1996 vedtog en note om de overordnede principper for udarbejdelse af bestemmelser om beskyttelse af klassificerede oplysninger hos Europol.

Der skal på baggrund af disse principper udarbejdes et forslag til gennemførelsesbestemmelser om klassificering, og disse regler tager sigte på bl.a. den fysiske og tekniske sikkerhed, bestemmelser om personalegodkendelse og klassificering af dokumenter.

Jeg vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at det som udgangspunkt er samtlige oplysninger, som udveksles med eller opbevares hos Europol, der vil blive undergivet denne beskyttelse. Det gælder således også de oplysninger, medlemsstaterne videregiver til Europol med henblik på registrering i analysedatabaser.

Forhandlingerne om disse gennemførelsesbestemmelser pågår fortsat, og et gennearbejdet forslag forventes forelagt Rådet i anden halvdel af indeværende år.

Vedrørende protokollerne om præjudiciel fortolkning ved EF-Domstolen kan jeg oplyse følgende:

I juli 1995 undertegnede EU-landene dels den såkaldte svigkonvention om beskyttelse af EU's finansielle interesser, dels den såkaldte toldinformationskonvention, der indebærer en styrkelse af informationsudvekslingen mellem de nationale toldmyndigheder.

Og med henblik på at afklare spørgsmålet om EF-Domstolens rolle undertegnede EU-landene den 29. november 1996 to protokoller om præjudiciel forelæggelse for EF-Domstolen af fortolkningen af de ovennævnte konventioner. Og protokollerne svarer i form og indhold til den protokol om præjudiciel fortolkning ved EF-Domstolen af Europolkonventionen, som indgår i den behandling af forslaget om Danmarks tilslutning til Europolkonventionen, som foregår i Folketinget i øjeblikket, og hvor der jo altså også er en præjudiciel fortolkningskompetence hos EF-Domstolen.

Det er jo fremgået af begrundelsen fra forespørgernes side, at når spørgsmålet om protokollerne er ønsket behandlet både i den omdeltte redegørelse, som vi lige har drøftet, og her i

forespørgslen, er det, for at vi igen kan få en grundlovsdebat.

Jeg kan derfor henvise til, at Justitsministeriet i forbindelse med undertegnelsen af protokollen vedrørende Europolkonventionen har vurderet spørgsmålet om, hvorvidt en sådan præjudiciel forelæggelsesordning er omfattet af grundlovens § 20, og at Justitsministeriet besvarede dette spørgsmål benægtende i en udtalelse til brug for udenrigsministerens besvarelse af 6. december 1996 af et spørgsmål fra Folketingets Europaudvalg, spørgsmål nr. 15 af 21. oktober 1996, alm. del, bilag 94.

Det blev i denne udtalelse anført, at EF-Domstolens afgørelse er bindende, men at den ikke indebærer nogen normering af parternes retsstilling og derfor ikke har den virkning i det interne danske retssystem, som efter den almindelige opfattelse i den forfatningsretlige litteratur er en forudsætning for, at grundlovens § 20 finder anvendelse.

I overensstemmelse hermed er lovforslaget om gennemførelse af Europolkonventionen fremsat uden for rammerne af grundlovens § 20. Så er dette også sagt i denne debat.

## Forhandling

### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige tak til ministeren for besvarelsen, og ministeren skal i hvert fald have den anerkendelse, at han ikke lader sig gå på af det fremskredne tidspunkt på dagen.

Til gengæld synes jeg ikke, der var specielt meget nyt i de synspunkter, som ministeren fremkom med. Det var de samme velkendte forsikringer, som vi også hørte under redegørelsesdebatten. Derimod vil jeg ikke gentage de synspunkter, som jeg fremkom med under redegørelsesdebatten.

Om grundlovsspørgsmålet skal jeg blot konstatere, at det er et meget ejendommeligt synspunkt, ministeren anlægger, et på europæisk plan helt exceptionelt synspunkt, nemlig det synspunkt, at præjudicielle domme fra EF-Domstolen ikke skulle have direkte retlig bindende virkning for de domme, som afsiges ved nationale domstole. Der har det danske Justitsministerium et helt enestående synspunkt, som næppe kan basere sig på nogle stærke juridiske overvejelser, men som nok snarere er fremkommet ved, at man så at sige har regnet sig tilbage til det facit, som ministeren på forhånd har ønsket at nå frem til.