

Det handler om nogle perspektiver, det her. Det handler om en udvikling af det europæiske samarbejde. Det handler om, at i takt med at EU i højere grad skal fungere som en egentlig forbundsstat med nogle medlemsstater, delstater, ja, så skal EU naturligvis også udstyres med funktioner som et Europol, et europæisk FBI. Det er helt logisk, og det er også logisk i tankegangen omkring opbygningen af en stadig snævrere union, som jo er Traktatens målsætning. Det er logisk for dem, der er tilhængere af et sådant fortsat mere integreret samarbejde i Europa. Det er Dansk Folkeparti altså ikke.

Og når man kan sige, at den nuværende konvention sætter nogle grænser – javel, selvfølgelig gør den det, nogle grænser, som måske i praksis efter vores opfattelse vil blive meget svære at fastholde – så er der ingen tvivl om, at det er, fordi det er det, man kan opnå enighed om nu. Men der er jo ikke nogen som helst, der skal være i tvivl om, at det kun er første skridt, og at man selvfølgelig går videre med næste skridt, så snart der er mulighed for det og politisk opbakning til det.

Selvfølgelig vil det da være sådan, at der kommer argumenter fra Folketinget. Nu kan vi jo se det i praksis, for der er jo altså flertal for at gennemføre det her, medmindre grundlovsproblematikken skulle lave benspænd i sidste øjeblik. Så kan vi se, at det her bliver en kendsgerning, og så vil vi jo måske om få år kunne se et forslag på Folketingets bord om at tage et videre skridt ud fra et ønske om, at vi skal have effektiviseret samarbejdet.

Det kan ikke nytte noget, at vi er afhængige af, at der sidder nogle folk i Europol og er lidt langsommelige osv. Vi skal have effektiviseret samarbejdet. Så kommer den sædvanlige mølle, og så kan vi se, hvordan den maler i den samme retning hele tiden. Og en gang imellem må man så stoppe op og sige, jamen er det den udvikling, vi ønsker? Og hvis ikke, så må vi sætte en stopklods i.

Det har Dansk Folkeparti altså gjort i form af modstand imod Schengensamarbejdet netop for at markere, at vi jo bestemt ønsker at fastholde grænsekontrollen for at modvirke den grænseoverskridende kriminalitet, og det gør vi så i form af Europol, fordi vi ikke ønsker de perspektiver, der ligger i Europol, og fordi vi finder, at der er nogle retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som er fuldstændig legitime og rigtige, og som er fremført af flere partier og af folk uden for det her hus, som gør, at vi ikke

kan være tilhængere af den konstruktion, Europol er.

Derfor har jeg markedsført de synspunkter, jeg har, også under redegørelsesdebatten, hvor til jeg naturligvis skal henvise, og så blot sige i forhold til det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Keld Albrechtsen og fru Anne Baastrup, at det kan Dansk Folkeparti støtte, og derfor agter vi at stemme for, når det kommer til afstemning i morgen.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Dér var hr. Thulesen Dahl godt nok lige ved at få mig til at kigge efter, hvad det var, vi talte om, for så vidt jeg kunne høre, så var argumentationen fra hr. Thulesen Dahls side, at da man ikke ønsker at ophæve grænsekontrollen under Schengenaf-talen, så går Dansk Folkeparti imod en accept af Europol's databaser.

Så vidt jeg ved, er det to vidt forskellige ting, ellers så ville man nemlig slet ikke komme i den situation, at England, som har sagt nej til Schengenaf-talen med hele molevitten, siger ja til dette samarbejde netop for at kunne bekæmpe international kriminalitet, som jeg fuldt ud forstår at hr. Kristian Thulesen Dahl også gerne vil være med til og samtidig selvfølgelig beholde grænsekontrollen. Selvfølgelig skal vi have den. Det er bare en lille del af det.

Men vi ved, at man fanger ikke dem alle sammen, og det sagde hr. Kristian Thulesen Dahl også. Vi kan ikke fange dem alle sammen ved grænsen, og som ministeren sagde, har vi jo 7.000 km kyst, og derfor er der faktisk mange gode muligheder plus alt det, der kan sendes elektronisk i dag.

Så der skal mere til end bare grænsekontrol, og det må jeg indrømme jeg giver ministeren ret i: grænsekontrol er vigtig, ja, men det her er altså også vigtigt, og jeg tror, det bliver mere nødvendigt og desværre også mere omsiggribende, end nogen af os overhovedet tør tro.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal sige til fru Annette Just, at det godt kan være, vi hører tingene forskelligt, og det kan også godt være, at vi læser bilagene forskelligt. Jeg henholder mig naturligvis ikke alene – når jeg mener, der er retssikkerhedsmæssige betænkeligheder – til justitsministerens redegørelse. Jeg forsøger at læse de bilag, jeg har fået, og se på de argumenter og de spilleregler, som ligger