

Nu skal man så fedte landbrugets organisationer med ind i det. Det er helt klart, at hvis man ellers havde interesse for det, kunne man gå ud og tale med landbrugets organisationer, og så ville de sige: Ja, det er da bedre, at nogle begynder at forklare, hvordan det her skal forstås, end at vi skal leve i en usikkerhed, hvor ingen ved, hvad vi har at rette os efter i morgen. Men det er da en uskik at tage dem til indtægt for, at landbrugets organisationer synes, det er godt, at vi har fået en definition på ferske enge på 14 sider.

Det er en misforståelse, og derfor bør regeringen gøre det, at den lynhurtigt finder ud af, hvordan den kan skrive det ned til langt færre linjer. Vi skal gerne give en hjælpende hånd. Det er en erfaring, vi har.

#### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Så vidt jeg kan se, handler debatten ikke så meget om det lovforslag, der ligger her, kan jeg sige til orientering for de medlemmer, der er lidt desorienterede. Miljøministeren gik på talerstolen og gjorde opmærksom på et beretningsudkast, som er blevet oversendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, og det er det, der bliver refereret til.

Beretningen er, som ministeren sagde, behandlet med landbrugets organisationer, og den er af en karakter, hvor den ikke har nogen juridisk status. Den er et hjælperedskab for en række administratorer, der skal finde ud af reglerne om § 3-områderne.

Vi har i vores bemærkninger anerkendt, at man har lavet et stort arbejde. Vi har haft problemer med at støtte for beretningen, fordi der ikke er overensstemmelse mellem konklusionen og det, der står foran. Da den har den karakter, vil vi ikke gå ind på den udøvende magts domæne og blande os i det.

For Det Konservative Folkeparti har § 3-områderne været en hjertesag. I vores miljøpolitiske program fra 1982 stillede vi krav om, at de kom ind i naturbeskyttelsesloven. Det var en af de store sejre for Det Konservative Folkeparti, og vi er ikke interesseret i at ødelægge den. Det drejer sig om væsentlige dele af vores naturområder.

Men det, der er problemet, er, at det juridisk er meget svært at tumle. Det er derfor, det kræver 14 sider. Vi er klar over, at det er ikke noget, der kan skrives på én linje, men vi er ikke klar til at stemme for det forslag, det drejer sig om her, hvor det er forsøgt at løse problemet på en måde, som vi ikke kan være med til.

Derudover er det et spørgsmål om Danmarks Naturfredningsforening, og da man nedstemte de ændringsforslag, som Det Konservative Folkeparti var med til at stille, kan vi ikke stemme for lovforslaget, som det foreligger.

#### Aage Brusgaard (FP):

Det, vi har til tredje behandling her i dag, er lovforslag nr. L 127. Jeg er da glad for, at ministeren ofrede tid på at gå herop og tage ordet, for det gjorde han udelukkende, fordi han ved, at det her er en god sag, og at han selv har en ret dårlig sag, når man siger nej til forslaget.

Forslaget er udelukkende fremsat, fordi bønderne i området havde problemer, hvis de ikke pløjede deres engarealer hvert syvende år. Så kom amtet ind og lagde sin klamme hånd på og sagde, at det her var et § 3-område, og det var totalfredet. Derfor kom vi med dette forslag, og derfor fik ministeren sat gang i forhandlingerne med landboforeningerne og husmandsforeningerne i området.

Jeg har rost ministeren for den 14 sider lange forligstekst, han har udarbejdet. De fleste af de synspunkter, som vi har nedskrevet i L 127, er imødekommet, og det har jeg takket for. Så synes jeg, det er lidt forkert, at ministeren her går op og klandrer os for, at vi er kommet med forslaget.

Det er vores forslag, der er baggrunden for, at der blev sat en lavine i gang med et resultat, som tilsyneladende kan tilfredsstille de fleste af bønderne. Ministeren har nu direkte skrevet i det notat, der har bilagsnummer 825, at den omlægning, som er sket i de sidste 15-20 år, kan fortsætte, og det var det, vi ville have på skrift. Det har ministeren bøjet sig for, og det takker vi for. Vi mener bare ikke, det er nok, men vi er meget tæt på hinanden, og det skal ministeren da ikke have utak for.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Mig bekendt har jeg ikke sagt én eneste kritisk bemærkning til hr. Brusgaard. Hr. Brusgaards holdninger er soleklare. Hr. Brusgaards kærlighed til lovbestemt naturbeskyttelse kan ligge på så lille et sted, at jeg tror, det er vanskeligt at få øje på det med almindeligt syn.

Nej, dem jeg talte om, er den flok, der sidder til højre i salen, som selv i sin tid var med til at lave naturbeskyttelsesloven, og som overlod det til amterne at forvalte den, hvad amterne har haft store vanskeligheder med. Derfor gik regeringen sammen med amterne og landbrugets