

Venstre føler sig ikke bundet af nogen organisationer. Vi ser på de enkelte forslag, og vi forsøger at forbedre dem, hvis der er muligheder for det.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jamen det er jo det rene vrøvl, fru Charlotte Antonsen står her og siger. Tilsyneladende er det ikke gået op for fru Charlotte Antonsen endnu, at det her ikke er et LO-forslag. Det er et ønske fra samtlige arbejdsmarkedets parter i fuld enighed, fru Charlotte Antonsen. Det har intet med LO at gøre. Det har noget at gøre med det samlede arbejdsmarked, og det er for os utrolig vigtigt i disse spørgsmål, at vi viser respekt for de ønsker, man kommer med for at få det til at fungere.

Jeg ser ikke noget som helst urimeligt i, at man laver nogle reguleringer af det her. Det er jo egentlig også det, arbejdsmarkedets parter har ønsket. De finder det ikke overflødigt, at man skal lave en organisationsaftale, og at den organisationsaftale skal ligge inden for visse rammer. Det er det værd at lytte til; men det ønsker man ikke i Venstre. I Venstre ønsker man suverænt at køre sin egen linje, uanset hvad parterne – de meget vigtige samarbejdsparter, vi har på arbejdsmarkedet – måtte ønske i de her sager.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Venstre har stor respekt for parterne og for den danske model i øvrigt, men det fratager os altså ikke vores ønske om selv at tage stilling til lovforslag i Folketinget.

Når hr. Dyrlund siger, at der er tale om de samlede parter, og at der ikke er tale om LO, så bliver jeg nødt til at stille et helt præcist, konkret spørgsmål: Støtter LO dette forslag, eller er LO imod det? Og er LO's holdning ikke afgørende for den socialdemokratiske ordførers holdning? Det er jo det, der lige er blevet sagt ved behandlingen her.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

For os er det utrolig afgørende, hvad arbejdsmarkedets parter samlet kommer og siger til os. Det har vi sagt i så mange sammenhænge ved tidligere lejligheder, og det vil vi også sige fremover. Det ved fru Charlotte Antonsen udmærket godt.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet går helt klart ind for, at arbejdsmiljøet skal forbedres. Fremskridtspartiet går helt klart ind for, at det skal forbedres også ved en øget fleksibilitet, således at man ud i alle kroge får mulighed for at forbedre arbejdsmiljøet. Fremskridtspartiet har den opfattelse, at vi skal forbedre arbejdsmiljøet for alle på arbejdsmarkedet og ikke kun for nogle.

Hr. Poul Erik Dyrlund siger, at arbejdsmarkedets parter har indstillet osv. osv., vi hører hele tiden, at det er arbejdsmarkedets parter, men hvem er arbejdsmarkedets parter? Ja, det kommer an på, hvem det er, der siger det, for når det er Socialdemokratiet, der taler om arbejdsmarkedets parter, så er det fagforeningerne og arbejdsgiverforeningerne, men når jeg taler om arbejdsmarkedets parter, så er det både arbejdsgiverforeninger og fagforeninger, men det er sandelig også alle dem, som ikke er organiseret. Arbejdsmarkedets parter er for mig at se alle lønmodtagere i det her land og alle arbejdsgivere i det her land, og sådan bør det også være.

Forslaget her er for mig at se en del af det pres, man udøver, for at så mange i Danmark som overhovedet muligt skal være organiseret, til trods for at Danmark jo altså er et af de lande i verden – hvis ikke det land i verden – hvor absolut flest lønmodtagere er organiseret.

Fremskridtspartiet er imod, at man øger det pres. Fremskridtspartiet er imod, at man gør mere for at lave organisationstvung eller organisationspres i Danmark. Vi er i Fremskridtspartiet for et godt arbejdsmiljø, men vi er for et godt arbejdsmiljø for alle lønmodtagere, og det skal ikke være sådan, at de muligheder, man giver for fleksibilitet, skal styres og dikteres af de store fagforbund i Danmark. Det må være sådan, at virksomhederne og også de ansatte i de virksomheder, hvor man ikke er organiseret, også skal have den mulighed. De skal have de samme muligheder som andre lønmodtagere.

Derfor er vi i Fremskridtspartiet glade for ændringsforslag nr. 5 og 6, som vi naturligvis støtter. Vi støtter også ministerens ændringsforslag, som er af teknisk karakter, men må sige, at vi stemmer imod de øvrige ændringsforslag. Og i det omfang V og K's og Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke bliver vedtaget, må vi desværre stemme nej til det samlede forslag ved tredjebehandling.