

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige arkiver m.v. (Yderligere åbenhed i arkivadgang m.v.).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).
(FremSAT 12/3 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 7/5 97. 11 ændringsforslag af Keld Albrechtsen (EL) 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 11 ændringsforslag af Keld Albrechtsen (EL).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Rechendorff (KF):

Efter at Kulturudvalget har afgivet betænkning om arkivloven, er der opstået et spørgsmål omkring adoptivbørns adgang til deres sag, og på den baggrund er der stillet nogle spørgsmål til kulturministeren, som kulturministeren også har besvaret, og det giver baggrund for, at Kulturudvalget endnu en gang drøfter sagen og formentlig afgiver en tillægsbetænkning.

Jeg skal derfor bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Margrete Auken (SF):

Det skal jo først og fremmest dreje sig om ændringsforslagene i dag, men jeg vil alligevel godt her give forslaget et ord med på vejen.

Når vi ikke går ind og tiltræder Enhedslistens ændringsforslag, skyldes det jo, at de kom, efter at vi havde afgivet betænkning, og efter at vi havde sagt sådan nogenlunde o.k. til forslaget og ikke havde haft lejlighed til at vurdere, hvad de ændringsforslag ville betyde.

Når vi sagde nogenlunde o.k. til forslaget, så skyldes det jo, at vi har en vis tillid til, at det er alvorligt ment, når ministeren siger til os, at såvel spørgsmålet om privatarkiverne som hele spørgsmålet om tilgængelighedsfristerne vil man kigge på og stramme op, så vi altså ikke får den dér fornemmelse af, at nu gemmer man sig igen.

Vi har taget det for gode varer, og vi vil derfor undlade at stemme til alle Enhedslistens forslag; det er lidt svært at stemme imod, når man er enig i det. Men det er altså ikke muligt at stemme for dem, fordi vi simpelt hen ikke har haft lejlighed til at vurdere dem, og jeg synes så, at Enhedslisten burde sikre sig en anden gang – hvis man tager sine ændringsforslag alvorligt og ikke bare synes, at det er flot at være ensomhedslisten – at man snakkede med folk om, hvad de ville sige til det, for man ved jo, at holdningen også er SF's og sikkert også en hel del andres.

Så vil jeg godt lige benytte lejligheden også her til at sige: På ét punkt er jeg stadig væk hamrende utilfreds. Men jeg ved godt, at det ville være at rette bager for smed, om vi lod kulturministeren undgælde for hele hemmelighedskræmmeriet om de offentlige selskaber, for skandalen ligger jo ikke i arkivloven. Skandalen ligger i offentlighedsloven.

Det, der har været lidt underligt, er, at man ikke ovre i Kulturministeriet er så gode til at læse, at man har opdaget, at de begrundelser, man har givet, når man i offentlighedsloven vil holde selskaberne uden for offentlig kontrol, har været hensynet til konkurrencen – i øvrigt en elendig begrundelse, for så var der jo ingen af vores andre virksomheder, der kunne virke, Vejdirektoratet, DSB, og hvad ved jeg. De ville ikke have en chance, hvis det dér sludder holdt vand.

Men man kan jo godt se, at når det er begrundelsen for at afvise de offentlige selskaber i offentlighedsloven, så er det jo ikke så nemt at komme bagefter og sige: hvorfor skal det så ikke