

konkrete sager og komme med henstillinger vedrørende konkrete sager, således at myndighederne ikke bare kan afvise arkivadgang, i virkeligheden uden at nogen kan komme med en kritik af det, der foregår.

Disse helt elementære punkter, som var oppe under førstebehandlingen, har været overvejelser, der har ligget i Tilgængelighedsudvalgets arbejde, og de er bare blevet totalt afvist i udvalget. Det er et meget skuffende resultat og bestemt ikke noget, som kulturministeren kan have nogen som helst grund til at være stolt af, desværre.

Så noterede jeg mig, at SF i forbindelse med udvalgsarbejdet, hvor SF jo har et medlem i udvalget, har fundet at måtte tilslutte sig og sluge det her forslag råt uden at konsultere Enhedslisten vedrørende tingene. Det kan SF jo gøre, som SF vil, når man nu sidder i udvalget. SF kan så tilsvarende konstatere, at Enhedslisten har formastet sig til at stille nogle ændringsforslag, og det er naturligvis frækt gjort af Enhedslisten.

Det kan vi jo have en lang diskussion om. Jeg ønsker ikke at grave nogen grøfter mellem SF og Enhedslisten i det her spørgsmål, og hvis fru Margrete Aukens beklagelser skal opfattes som et signal fra SF's side om, at man fremover gerne vil have et samarbejde med Enhedslisten om de her ting, så skal det i hvert fald blive optaget i en positiv ånd fra Enhedslistens side, ingen som helst tvivl om det.

Med hensyn til hvorvidt man bør stemme for eller imod eller undlade at stemme til Enhedslistens ændringsforslag, skal jeg selvfølgelig ikke blande mig i, hvordan andre partier stemmer, men jeg vil komme med den generelle opfordring til samtlige partier, at de stemmer ud fra, hvad de mener om indholdet i hvert enkelt forslag.

Generelt vil det være en klog linje for alle partier at lægge, at man tager stilling til det generelle indhold. Ønsker man f.eks. en bedre svarfrist? Ønsker man f.eks., at der skal være et udvalg, der kan tage stilling til klagesager konkret? Hvis man ønsker det reelt, så vil jeg tilråde, at man stemmer for det.

Jeg synes ikke, at der er meget perspektiv i, at man tager stilling ud fra, om man nu er blevet en lille smule fornærmet. Men jeg skal jo ikke blande mig i, hvilke motiver andre partier har haft. Jeg skal blot sige, at Enhedslisten har det synspunkt, at vi stemmer ud fra indholdet og ikke ud fra, hvorvidt vi nu skulle være blevet lidt såret over den måde, det er foregået på.

(Kort bemærkning).

**Margrete Aukens** (SF):

Vi er skam hverken blevet sårede eller fornærmede, men lidt overraskede. Men jeg forstår nu, at hr. Keld Albechtsen skal konsulteres. Det vidste jeg ikke. Jeg plejer at samarbejde med hr. Bent Hindrup Andersen, og han skal ikke konsulteres. Vi snakker sammen, når vi laver noget. Men det skal jeg da huske, så jeg en anden gang får konsulteret Enhedslisten.

Men så vil jeg sige, at når jeg anbefaler, at vi undlader at stemme til det her forslag, så er det simpelt hen, fordi det ikke er gennemarbejdet. Det har ikke noget med ens overbevisning at gøre. Det har noget at gøre med, at hvis det skulle have været kørt igennem, så skulle vi have set, hvad konsekvenserne er i forhold til en række andre spørgsmål. Og det synes jeg ikke at vi kan se på baggrund af de svar, vi indtil nu har fået. Det er såmænd grunden. Det være hermed sagt i al stilfærdighed.

Men jeg var ikke klar over, at jeg havde en mimose at skulle samarbejde med i Enhedslisten. Jeg plejer at have en, som jeg bare snakker med, og som ikke skal konsulteres. Det skal jeg huske fremover, hvis det er hr. Keld Albechtsen, jeg skal samarbejde med, så skal han nok blive konsulteret.

**Annette Just** (FP):

Da mit partis ordfører desværre ikke er til stede i salen, så vil jeg blot for Enhedslistens skyld sige, at vi altid ser på ændringsforslagene og vurderer dem enkeltvis. Dem, vi går ind for, stemmer vi for. På den måde er vi måske med til at hjælpe til en bedre lovgivning generelt.

Når vi ser på de her ændringsforslag, så er der ingen tvivl. Det er alt sammen forbedringer af den lovgivning, og derfor vil vi selvfølgelig støtte dem alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albechtsen** (EL):

Jeg vil gerne sige tak til fru Annette Just og blot opfordre de øvrige partier til på tilsvarende konkret og saglig vis at tage stilling til de ændringsforslag, der er stillet.

Det gælder naturligvis også ministeren. Regeringen har jo endnu chancen, og jeg forstår, at der endda er ytre ønske om, at sagen skal gå tilbage til udvalget. Så hvis der skulle være andre partier, der har overvejelser i samme retning som Fremskridtspartiet, så kan man jo endnu i 11. time nå at forbedre denne arkivlov,