

anledning til at rose miljøministeren, men ministeren var en af de få på venstrefløj, der holdt hovedet koldt.

I Venstre tager vi forureningen dybt alvorligt. Derfor har Venstre også i denne valgperiode fremsat en lang række forslag, der skulle sikre vores miljø. Vi har specielt været meget optaget af at sikre vores grundvand og vores vandmiljø. Derfor var det selvfølgelig også en stor skuffelse for os, at vi måtte opleve at se regeringspartierne og venstrefløj stemme vores forslag ned.

Jeg vil godt ved denne lejlighed sige, at det er min opfattelse, at landbruget har ydet en meget stor indsats for at leve op til den nugældende pesticidhandlingsplans målsætning, når man tager hensyn til afgrødesammensætningen, og det er mit indtryk, at der stadig fra erhvervets side udfoldes store bestræbelser for at komme videre ad denne vej.

I den forbindelse er det selvfølgelig utroligt skuffende, at det er endog meget, meget langsomt at få nye og miljøvenlige midler godkendt i Miljøstyrelsen. Miljøet ville være godt tjent med, at Miljøstyrelsen virkelig oppegede sig for at få godkendt de nye, miljøvenlige midler. Det fremmer udfasningen af de midler, der kan være en belastning for vores miljø, og der skal ikke herske nogen tvivl om, at de midler, der kan udgøre en risiko for vores grundvand og vores sundhed, mener vi i Venstre simpelt hen skal forbydes.

Også blandt de godkendte midler er det vigtigt, at brugerne hele tiden er i stand til at bruge de for miljøet mest skånsomme midler. Men det kræver selvfølgelig, at brugerne kan se, hvilke midler der nu er mest skånsomme for miljøet.

Derfor er vi i Venstre meget optaget af at få indført et belastningsindeks, så både rådgivere og brugere løbende kan se, hvilke midler der er de mest skånsomme til de pågældende opgaver. Og jeg håber inderligt, at ministeren også er ved at få forståelse for betydningen af dette skridt.

Vi har tidligere i Folketinget diskuteret kilder til forurening. Derfor er det nu godt at kunne se af det udvidede analyseprogram, at det, vi tidligere har sagt i Venstre, at regelret brug af bekæmpelsesmidler på landbrugsjord kun i meget ringe omfang bidrager til forureningen af vores grundvand, er rigtigt. Det er først og fremmest punktkildeforureningerne fra gamle depoter og anvendelsen af totalukrudtsmidler på kommunalarealer, jernbaneterræner, gårdspladser og lignende, der er skyld i forureningen. Altså forureningen sker enten, hvor giftstofferne

ligger i store koncentrationer, eller når de anvendes på arealer, hvor vi ikke har den biologiske aktivitet, der skal til for at nedbryde stoffet.

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi har det med i bagagen, når vi skal diskutere en ny pesticid-handlingsplan, for det drejer sig jo om, at vi får den største miljøeffekt for den indsats, vi nu prioriterer på området.

For Venstre er det vigtigt, at vi får set det her i en bredere sammenhæng. For Venstre er al forurening vigtig, og derfor er vi utrolig glade for den sidste pind i dagsordensforslaget.

Pesticidforbruget i jordbrugs erhvervene er jo kun en lille del af det samlede forbrug af farlige stoffer, og det undrer mig for det første, at man ikke i analysearbejdet interesserer sig mere for de farlige stoffer, vi anvender i meget stor udstrækning, og som der er meget stor risiko for havner i vores grundvand.

Det undrer mig for det andet, at disse stoffer ikke i samme grad er på den politiske dagsorden. Derfor er det for Venstre overordentlig glædeligt, at vi nu udvider det til at gælde hele det kemiske forbrug. For Venstre er det overordentlig vigtigt, at vi sætter det på dagsordenen, så vi får set på alle de stoffer, der påvirker vores miljø og vores sundhed, hvorved vi bliver i stand til at prioritere en indsats, der tager udgangspunkt i mest muligt miljø og sundhed for pengene.

Uden at foregribe undersøgelsen vil jeg ikke undlade fra Venstres side at opfordre staten, amterne og kommunerne til i videst muligt omfang ikke at anvende stoffer, der udgør en miljøbelastning. Det er jo her, den store risiko ligger.

Efter Venstres opfattelse vil et godt udgangspunkt for det videre arbejde være nedsættelsen af et udvalg med uafhængig sagkundskab, som kan foretage en vurdering af de samlede konsekvenser af en afvikling kontra en fortsat brug af pesticider i Danmark ud fra både økonomiske, produktionsmæssige, beskæftigelsesmæssige, sundhedsmæssige og miljømæssige synspunkter. Det skal vurderes i sammenhæng med samfundets samlede forbrug af kemiske stoffer og produkter. Med det udgangspunkt kan vi få en saglig og politisk drøftelse og en beslutningsproces, som jeg tror kan sikre de mål, vi vel alle dybest set har.

Dette udvalgsarbejde må selvfølgelig have den forudsætning, at vi ikke i den periode udsættes for f.eks. afgiftsforslag fra regeringens