

side. Der er ikke nogen mening i at lave et udredningsarbejde, hvis man foregriber begivenhedernes gang. Det vil jeg selvfølgelig gerne have at ministeren bekræfter her fra Folketingets talerstol, og derfor er vi i Venstre medforslagsstillere til dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er jo nogle interessante tal, hr. Jens Vibjerg kan trække frem af hatten her sidst på dagen, nogle tal, som de fleste af os vel at mærke først har fået her til morgen.

Jeg har prøvet at sætte mig en lille smule ind i det. Jeg vil gerne have at vide af hr. Jens Vibjerg, hvordan Venstre forholder sig til den opgørelsesmetode, man har anvendt. Det ser ud, som om nogle af de mest anvendte pesticider i Danmark overhovedet, nemlig atrazin og simazin – jeg ved selvfølgelig, at atrazin er blevet forbudt, men alligevel nogle af de mest anvendte ukrudtsmidler – ikke er med i statistikken som et middel, der er anvendt inden for landbruget.

Vi ved jo alle sammen, at både simazin og atrazin er midler, der er blevet anvendt inden for landbruget, og det, vi kan konstatere, er, at netop de to produkter og deres nedbrydningsprodukter er noget af det, vi hyppigst har fundet i grundvandet. Jeg vil gerne have en kommentar til dette.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Så kører den gamle historie igen: at når der er nogle, der forurener mere end én selv, behøver man ikke at gøre noget selv.

Så jeg vil stille hr. Jens Vibjerg dette spørgsmål: Har landbruget et problem med pesticider? Forurener landbruget med pesticider, eller gør det det ikke? Forurener det vores grundvand, eller gør det det ikke? Eller skal vi slutte med det dér og sige, at bare de andre forurener mere, så behøver vi ikke at gøre noget?

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Jeg vil bede hr. Jens Vibjerg om lidt nærmere at definere nogle vendinger, vi hører så ofte: de miljøvenlige sprøjtegifte og de ikkemiljøbelastende sprøjtegifte.

Hvad er det for nogle ikkemiljøbelastende sprøjtegifte, der hele tiden bliver henvist til, når vi dog gang på gang oplever, at stoffer, som man troede ikke var miljøbelastende, i virkeligheden viser sig at være det?

Dernæst vil jeg sige, at jeg taler da også med mange inden for landbruget – det tror hr. Jens Vibjerg måske ikke – men dér har jeg flere gange fået den melding, at almindelige landmænd venter såmænd egentlig blot på det forbud, og at det kun skulle være organisationerne, der er imod og råber op. Ja, det er så en påstand, jeg har hørt.

Men vi fik jo vel alle sammen fra Dansk Fami-lielandbrug 10-punkts-planen fra april 1997, og dér står der jo, at det overordnede mål er, at landbrugsproduktionen i intensitet og brug af hjælpestoffer ikke må forringe de kommende generationers livsbetingelser. Økologisk landbrug vil man gå ind for, hvis det sikrer samme eller bedre økonomiske resultater.

Det er det overordnede mål for landbruget, at hvis der bare sikres de samme eller bedre økonomiske resultater, så vil man måske nok gøre et eller andet.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Jens Vibjerg sagde, at alle de sprøjtemidler, som kan udgøre en risiko for grundvandet, skal forbydes. Hvis det er Venstres holdning, er det jo glimrende.

Betyder det så, at vi er nødt til at vente på, at man kan konstatere dem i grundvandet, sådan at samfundet hele tiden er bagefter og skal lappe på noget? Eller er det Venstres holdning, at alle de stoffer, som kan være grundvandstruende, og som man kan vurdere er truende for grundvandet, skal forbydes?

Hr. Jens Vibjerg sagde også, at landbruget havde gjort en stor indsats. Der er sikkert mange landmænd, som gerne vil gøre en stor indsats og også gør det, men man kan ikke se i forhold til målsætningen for pesticidhandlingsplanen, at det rent faktisk sker. For det, vi kan konstatere, er jo, at mængden af aktivstoffer er reduceret med 31 pct. Det er jo ikke godt nok 10 år efter, at planen er sat i værk. Men behandlingshyppigheden er steget med 31 pct. Det er jo alarmerende. Hvad mener Venstre om det?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg sige, at hvis hun nu havde hørt efter, hvad jeg sagde i mit indlæg, ville hun vide, at jeg sagde, at netop produkter som simazin og atrazin jo overvejende bruges som totalukrudtsmidler på ikkedyrkede arealer, og jeg sagde, at det var et af de