

søgelse vil Venstre gå ind for, at et langt større antal sprøjtemidler skal forbydes, og at man forestiller sig en afvikling af sprøjtemidler i Danmark?

Hvilke mål har Venstre med denne undersøgelse? Man må jo have gjort sig nogle overvejelser, når man går ind i det. Og det kunne jo være interessant at høre, hvad Venstre forestiller sig med den holdning, at pesticider skal forbydes, når grundvandet trues.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Hr. Jens Vibjerg kom jo med et meget relevant eksempel med dem, der ryger. Jeg kan dog sige til hr. Jens Vibjerg, at det går ikke i grundvandet.

Men afgrødesammensætningen, blev der sagt, var der ikke taget hensyn til. Så vil jeg stille det spørgsmål til hr. Jens Vibjerg: Blicher der færre pesticider i miljøet af den grund? For hvis det er tilfældet, skal vi jo bare sørge for at få nogle afgrøder, der skal sprøjtes meget. Så har vi sådan set klaret problemet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Vedrørende AMPA'en vil jeg sige, at det sidste, jeg har læst, er, at nu må vi heller ikke vaske os, for så bliver vi sterile. Så kommer det hele jo til at se skønt ud.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg sige, at jeg omkring atrazin og simazin sagde, at de overvejende var brugt som totalukrudtsmidler, at de overvejende er brugt på de arealer, hvor der er risiko ved at bruge midlerne, og at det er derfor, de ryger i grundvandet.

Fru Anni Svanholt spørger, om vi vil være med til at afvikle brugen af sprøjtemidler. Ja, nu vil vi se undersøgelsen, se resultaterne af den, og så tager vi stilling. Vi tager ikke stilling med hovedet under armen.

Hr. Peter Christensen siger, at røg går ikke i grundvandet. Næh, men er passiv rygning bedre?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne have nogle helt klare svar. Er det sådan, at Venstre vil være med til at forbyde pesticider, som vi finder i grundvandet over grænseværdien på 0,1? Det var det ene spørgsmål.

Det andet er: Holder Venstre fast i grænseværdien på 0,1 for alle pesticiders vedkommende og en samlet sum på de 0,5, altså de grænser, vi har i drikkevandsdirektivet på nuværende tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Jens Vibjerg siger på den ene side, at man vil forbyde de sprøjtemidler, som går i grundvandet. Men så siger han samtidig, at man skal se denne undersøgelses resultat, før man tager stilling. Det hænger jo ikke rigtig sammen.

Jeg må spørge hr. Jens Vibjerg: Det, der kan være meget sandsynligt, er, at der konstateres nye sprøjtemidler i grundvandet i den periode, hvor denne undersøgelse foretages. Betyder det så, uanset om der foreligger et resultat af undersøgelsen, at Venstre vil gå ind for et forbud med det samme?

Det kan der vel svares klart på.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Vi har tidligere fra denne talerstol klart sagt, og jeg vil godt gentage, hvad vores holdning er til pesticider i grundvand og til grænseværdier, for hvis pesticiderne ved regelret anvendelse foranlediger, at vores grundvand forurenes, så det kommer over grænseværdierne, mener vi ikke, de skal være tilladt at bruge. Det har vi tidligere sagt, og det holder vi fast på.

Vi holder fast på, at de grænseværdier, vi har, skal vi holde fast i, og da vi havde debatten omkring EU, hvor der var kræfter, der arbejdede for, at man på nogle områder godt ville hæve grænseværdierne, sagde Venstre klart, at vi skal holde fast i de grænseværdier, vi har.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Først vil jeg gerne takke ministeren for besvarelsen af forespørgslen. Jeg håber, han tegner hele regeringen med den besvarelse, der er givet. Det ser ud til i øjeblikket, at regeringen har et enkelt parti eller i al fald enkeltpersoner, der både magter at være i opposition og i regering på samme tidspunkt.

Også tak til dem, der har taget initiativet til forespørgslen. Det er godt, at vi får vendt dette en gang til.

Det er altid godt at bruge et billede, når man skal prøve at danne sig et overblik over et område, og lad mig starte med medicin. Det Konservative Folkeparti er stærk tilhænger af medicin.