

Vi mener, at der er sket nogle forbedringer, og i denne her periode med den nuværende regering er der da heldigvis blevet forbudt langt flere sprøjtemidler end tidligere. Det er vi meget glade for, og det har vi også været aktivt medvirkende til. Vi mener også, at det er en stor forbedring, at vi har fået afgifter på sprøjtemidler, for det er utrolig vigtigt. Vi synes, der skal flere forbud igennem, og at der skal være en afvikling af sprøjtemidler.

Der er jo foreslået en dagsorden af en række partier, og den er SF ikke med på, som det fremgår. Vi vil gerne være med til en undersøgelse, men vi er alvorligt bange for, at denne undersøgelse bliver en syltekrukke. Vi synes, vi skal gå i gang her og nu, og det er baggrunden for, at vi dels har fremsat vores eget beslutningsforslag, dels her vil fremsætte forslag om motiveret dagsorden.

Jeg skal hermed på SF's vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet sikringen af Danmarks vandmiljø, herunder grundvand og drikkevand tillægges afgørende betydning, og idet Folketinget bekræfter dagsorden D 8 vedtaget den 22. november 1994 om, at økologisk drift inddrages som en del af strategien for et pesticidfrit grundvand, opfordrer Folketinget regeringen til

- at fremlægge et forslag om en revision af pesticidhandlingsplanen, der påbegynder en udfasning af brugen af pesticider i Danmark inden udgangen af 1997,
- at fremlægge et forslag til øgede afgifter på pesticider, og
- at nedsætte et udvalg med sagkundskab, der er uafhængig af den agrokemiske industri, og som bl.a. skal foretage en vurdering af de samlede konsekvenser af en afvikling af pesticidforbruget inden for jordbrugserhvervene.

Ved vurderingen skal produktionsmæssige, økonomiske, beskæftigelsesmæssige, sundhedsmæssige og miljømæssige konsekvenser belyses.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 106).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

Og så er der bedt om korte bemærkninger fra hr. Hans Christian Schmidt, hr. Jens Vibjerg og hr. Bent Hindrup Andersen.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det var jo en tale fra SF's ordfører, fru Anni Svanholt, som tydeligt gik på, at her har vi virkelig et parti, der vil gøre noget for pesticiderne, så vi kan få dem afviklet. Her er nogen, der virkelig vil kæmpe for i hvert fald en plan, sådan at vi kan komme i gang.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Anni Svanholt om, hvordan det i grunden er gået, siden SF sidste gang stemte imod nogle forbedringer på pesticidområdet. Hvordan er det gået siden den 25. april 1996, hvor der var et beslutningsforslag om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer til behandling hernede i Folketingssalen? Det var mit indtryk, at dengang var det sådan, at SF ikke ville stemme for det, fordi det ikke var vidtgående nok, eller hvad det nu var for en begrundelse.

Men hvordan er det så gået nu? Har SF fået opfyldt noget på det her område, eller er fru Anni Svanholt af den opfattelse i dag, at det nok havde været bedre, om SF havde fulgt De Konservative og Venstre? For så havde man da i det mindste fået det forslag med.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hvordan har SF det med anvendelsen af de 120.000 tons organiske opløsningsmidler, specielt de klorerede opløsningsmidler?

Hvordan ser SF på de små 7.000 grundvands-truende affaldsdepoter?

Hvorfor vil SF undersøge konsekvenserne af en udfasning, når man på forhånd har taget stilling?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det undrer mig lidt, at man for en gangs skyld ikke hører noget om de to små bogstaver EU i en tale fra SF. Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt, når fru Anni Svanholt siger, at man skal stoppe med brugen af pesticider, hvordan fru Anni Svanholt forholder sig til, at EU har