

totalharmoniseret pesticiderne. Man kan sige, at de har lavet en stor pose, og på kanten af den ligger der 90 af de tidligere pesticider og også nogle nye til revurdering. Når de så plumper ned i den pose og har været igennem revurderingen, så forhindrer vores EU-medlemskab os i at forbyde dem. Derfor synes jeg, det ville være interessant at høre, hvordan fru Anni Svanholt vil forholde sig til det.

Vi har ikke noget imod at fastholde civil ulydighed over for et forbud fra EU's side, for vi synes, at det er grotesk, at de på et tidspunkt skal påbyde os at bruge nogle pesticider. Men jeg synes, at det grænser til det populistiske bare at sige, det skal forbydes og udfases, uden at man også i sine rammer for det kommer ind på, hvad EU's rolle er i den forbindelse.

Så jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt: Er fru Anni Svanholt bekendt med totalharmoniseringen, og hvordan mener fru Anni Svanholt, at vi skal forholde os til den, når EU godkender pesticider?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Først til hr. Hans Christian Schmidt: Jeg vil gerne minde om, at SF tog initiativ til afholdelse af en vanddag, og at vi også i Folketingets Miljøudvalg har arbejdet ihærdigt for, at man skulle lave en beretning for meget, meget længe siden. Der var faktisk håb om, at alle partier kunne lave den beretning, men Venstre sprang i målet. De ville ikke være med, og det var jo beklageligt, for det kunne jo så godt have været tilfældet, at der var et flertal i Folketinget, der kunne pålægge regeringen at komme videre og tage initiativer.

Så nævner hr. Schmidt forslagene. Den har vi jo taget så mange gange, og vi synes ærlig talt, at det var utilstrækkeligt og ikke godt nok, og det samme gælder den måde, det var sat op på. Jeg vil også minde om, at SF tidligere har fremsat forslag om stop for pesticidanvendelse på arealer, der ligger over grundvandsressourcerne. Det var B 135. Der var der mig bekendt ikke nogen opbakning fra Venstres side. Det har vi i hvert fald ikke hørt. Der har jo været passende lejligheder til at give støtte til konkrete initiativer, men Venstre har det mest i munden.

Med hensyn til opløsningsmidler: Det synes vi er utrolig bekymrende, og selvfølgelig skal vi tage fat på opløsningsmidlerne og alle miljøfremmede stoffer af forskellig art.

Med hensyn til affaldsdepoterne kan jeg jo så erindre hr. Vibjerg om, at SF har sørget for i finansloven for 1997 at skaffe nogle flere penge til oprydning af de gamle affaldsdepoter. Det er naturligvis meget nødvendigt at gøre en forstærket indsats, hvor gamle depoter truer grundvandet.

Med hensyn til EU og godkendelse af pesticider: Jeg troede ærlig talt, at SF og Enhedslisten var enige om, at vi skulle afvikle pesticider. Men hvad forestiller Enhedslisten sig, hvis ikke man kan det? Vi har i det beslutningsforslag, vi skal behandle senere, nøje gjort rede for, hvordan man systematisk kan komme i gang. Og med hensyn til de private haver vil det forhåbentlig være sådan, at private vil stoppe med at bruge de sprøjtegifte i haverne. Det er der også mange, der gør, men flere skulle gøre det.

Men derfor kan man jo gøre en målrettet indsats, en markedsføring, på det område, og ervedover tage systematisk fat på de offentlige arealer osv., således som vi har foreslået det.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg har fuld forståelse for, at SF har den opfattelse, at det er i de bedste og mest sikre hænder, hvis Venstre er med, når man laver noget på pesticidområdet. Det har jeg sådan set fuld forståelse for, men det var sådan set ikke det, jeg spurgte om. Jeg skal gerne svare på spørgsmålet ved en lejlighed, hvor jeg har taletid til det:

Men jeg må spørge fru Anni Svanholt igen: Er det sådan, at SF går ind for, at man skal have en større anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer?

Jeg spurgte faktisk om, hvordan det var gået med det forslag. Er sandheden ikke, at der netop ikke er sket noget på området, og at SF kunne have fået det igennem dengang, men at SF ikke kan forlige sig med den tanke, at det skulle være et forslag, der kom fra De Konservative og Venstre? Så hellere sætte noget til i miljøet. Ellers havde det jo været enkelt den 25. april 1996 at stemme for det.

Man kunne også have stemt for et belastningsindeks, man kunne også have stemt for braklægning af arealer langs vandløb og ovenover særlig følsomme vandindvindingsområder, men SF valgte at sidde med korslagte arme og sige: Nej, vi vil ikke være med.

Hvor var SF henne dengang? Er det så ikke lidt tom buldren i dag, når vi skal høre om alt det, SF vil gøre, for når det kommer dertil, at