

man skal trykke på den grønne knap, får man det ikke gjort?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg lyttede med interesse til SF's ordfører. Jeg mener, at jeg bl.a. hørte, at hvis det fik alt for store økonomiske følger, skulle udfasningen ikke finde sted. Er det korrekt?

Vil SF's ordfører ikke indrømme, at vi ved at tage fat på de 4.000 t aktivstof her kun tager fat på et lille hjørne af hele det, vi kalder kemikalieområdet. Burde vi ikke også tage fat på de 120.000 t organisk klorerede forbindelser, som vi i almindelighed bruger i Danmark? Skulle de ikke med i den samme undersøgelse? Skulle vi ikke samtidig have fat på de utætte kloakker og affaldspladserne?

Endelig kan jeg ikke lade være med at spørge: Vil SF her som tidligere stemme med hovedet under armen, altså stemme inden man har fået undersøgelsen, i stedet for at vente til man har fået den og har set, hvad resultat den giver, så man kan få en rigtig afstemning?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Vi må jo sige, at både SF's indlæg og SF's dagsordensforslag er idéforladt, uambitiøst, og hvad man ellers kan bruge af slige udtryk. Men jeg vil godt spørge fru Anni Svanholt: Hvorfor vil SF ikke være med til at undersøge hele kemikalieområdet? Hvorfor interesserer SF sig ikke mere for de 95 pct. af fundene over grænseværdierne? Der er ikke en eneste pind i SF's dagsorden om det.

SF har så en pind med om afgifter. Det er den eneste måde, SF mener, man kan løse problemerne på, og vi har jo set indtil nu, at det i hvert fald ikke løser nogen problemer, måske endda tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne gentage og uddybe mit spørgsmål lidt. Jeg ved, det er umuligt at svare ordentligt på fire spørgsmål på så kort tid, så fru Anni Svanholt får en chance mere.

Det, jeg gerne vil spørge fru Anni Svanholt om, er, hvordan SF forholder sig til, at pesticiderne i dag er totalt harmoniseret, og at vi venter på, at der er nogle, der bliver bedømt og godkendt, og så dropper de ned i det, jeg kalder den store sæk, og så skal vi tillade både produk-

tion, salg og forbrug af produktet herhjemme i Danmark, så længe vi er medlem af EU, og såfremt vi ikke har en miljøgaranti, vil jeg gerne lige understrege. Den stemte SF imod, da vi havde det til debat herinde.

Jeg synes, det virker lidt som varm luft, SF og til dels også De Radikale, det vender jeg tilbage til, sender op, når de overhovedet ikke gør opmærksom på, hvad betingelserne egentlig er for at lave en afvikling. Man nævner ikke med et ord EU's rolle i denne forbindelse, men for os at se er det en lang og sej kamp mod EU. Det vigtigste er selvfølgelig at få en miljøgaranti; indtil da er det varm luft.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

De forslag, som Venstre har fremført, også om et belastningsindeks, er vi ikke tilhængere af, og det har vi jo sådan set sagt så mange gange.

Hr. Jens Kirk sagde noget om, at jeg har nævnt noget med det økonomiske, men det er altså ikke tilfældet. Jeg mener, der er nogle mål, og hr. Jens Kirk opregner altså, at vi hellere skulle gøre en hel masse andet.

Her handler det om nogle sprøjtemidler, som man igen og igen og igen finder i grundvandet. Det er det, vi skal se at få gjort noget ved og ikke undskylde os med, at vi i virkeligheden skulle gøre noget helt andet eller tredje.

Vi synes også, det er vigtigt at gøre en indsats på nogle af de områder, der blev nævnt, men nu har vi altså det mål, der er i pesticidhandlingsplanen, og de enorme problemer, der er. Man kan da ikke bare se bort fra, at der er konstateret så mange sprøjtegifte i grundvandet. Det er det, vi synes er bekymrende, og det, vi vil gøre noget ved. Det kan så også være et svar til hr. Vibjerg.

Forskellen er jo, at vi har en helt anden strategi, vi har en anden tilgang til det her. Vi vil have flere sprøjtemidler forbudt, men vi vil også i gang med en afvikling af dem, og det synes vi faktisk godt vi kan gøre. I det, der ligger i vores forslag, kan jeg ikke umiddelbart se, at der kan være nogen problemer i forhold til EU.

Man kan opmuntre til, at man går i gang på forskellig vis gennem markedsføring, gennem afgifter, og vi har da mulighed for at bruge nogle midler, så det bliver uinteressant at anvende dem. Og på de offentlige arealer er det klart, at man med det samme kan gå meget længere end de mål, der er sat for skovbruget.

Jeg forstår ikke hr. Bent Hindrup. Jeg synes, det virker så modsat. Jeg troede ærlig talt, at