

Enhedslisten og SF arbejdede for det samme, og at vi var indstillet på en afvikling. Men det er måske ikke tilfældet med Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Man skal i hvert fald rose SF's ordfører i dag for at erkende, at SF får sin miljøpolitik pillet noget i stykker, fordi man ikke kan forklare de her forhold. Det er selvfølgelig en ærlig sag nu at begynde at kæmpe med en dagsorden for i et krampagtigt forsøg at fastholde, at man vil noget specielt. Men det er jo sådan, at når man slår op i de protokoller, der er for folketings-samlingerne fra 1994 frem til i dag, vil man jo kunne se, hvor SF var, hver gang der skulle stemmes om de reelle beslutningsforslag.

Det hjælper jo ikke meget, at man siger, at det var ikke helt sådan, man kunne tænke sig det. Når man spurgte om, hvordan det så skulle have været, kom der aldrig et svar, selv om SF's ordfører sagde, at vi har haft det flere gange. Jeg kan bekræfte, at vi har haft det flere gange, men vi har aldrig fået svar endnu. Så det er sådan set helt rigtigt, men det er en forkert vej at gå.

Så skal jeg kun sige til SF's dagsordensforslag, at jeg synes, det er skuffende, at man allerede nu vil fortælle, hvad det skal ende med. Man foreslår øgede afgifter, og at vi skal revidere handlingsplanen for pesticiderne, men man vil ikke afvente, at udvalget får lavet sin rapport. Det synes vi er skuffende.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg skal prøve at gøre det meget kort over for SF's ordfører. Venstre har sagt klart, at hvis der ved normal brug sker nedsivning af pesticider, skal de forbydes, fjernes fra markedet, men alle de forureninger, man snakker om, bliver jo reduceret betragteligt, når vi trækker punktforureningerne fra. Men ingen tvivl om, at de skal forbydes, hvis de ved normal brug siver ned.

Jeg spurgte SF's ordfører, om det ikke ville være naturligt, at man tog alle de andre, bl.a. de organiske klorerede forbindelser med i den samme undersøgelse. Er det ikke også for SF normalt, at man stiller en diagnose, før man beslutter, hvordan man vil behandle? Eller gør man omvendt i SF?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

SF kører udenom og svarer på spørgsmålene på samme måde, som SF kører uden om problemerne med forureningen.

Nu spørger jeg så en gang til i håb om at få svar: Hvorfor interesserer SF sig ikke for de 95 pct. af fundene i vores drikkevand, der er over grænseværdierne?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg må konstatere, at fru Anni Svanholt ikke kan eller ikke ønsker at svare på mit spørgsmål. Det har ikke noget at gøre med, om vi vil afvikle pesticiderne, det vil vi selvfølgelig gøre, men jeg vil gerne spørge, hvordan fru Anni Svanholt ser på EU's rolle i den forbindelse. Vores miljøminister er jo meget åben og ærlig og siger, at den dag, man begynder at godkende pesticiderne, plumper de i posen, som jeg siger det, og så kan vi risikere, at vi skal ophæve vores forbud.

Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt: Er det rigtigt eller forkert, at det forholder sig sådan? Og hvordan forholder SF sig til det i forhold til en plan om, at man skal udfase alle pesticiderne?

Efter min opfattelse er det en af grundene til, at vores miljøminister siger, at han ikke umiddelbart kan lave sådan en målsætning her i dag, for miljøministeren ved udmærket godt, hvordan det forholder sig. Jeg tror også, det er årsagen til, at Det Radikale Venstre har givet en anden udmelding her på det sidste end at starte med et forbud.

Vi vil gerne have et forbud, men vi tror bare ikke på, at det kan lade sig gøre på grund af EU. Vi vil have forbudt så mange som overhovedet muligt, så det bliver så vanskeligt som muligt den dag, EU kommer i omdrejninger. Men jeg synes ikke, at det er hæderligt af fru Anni Svanholt overhovedet ikke at omtale det forhold, at en forbudslinje ramler imod EU, når de begynder at godkende pesticiderne.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det kan nok blive et samlet svar til Venstres folk, hr. Schmidt og hr. Kirk og hr. Vibjerg. Det kan jo ikke være Venstre ubekendt, at SF altid har interesseret sig utrolig meget for miljøfremmede stoffer, at SF har taget initiativer til forespørgselsdebatter, fremsat forslag og faktisk også har fået gennemført, at man kommer i