

gang med at gøre noget ved det og tage fat på stofferne. Det lyder, som om vi overhovedet ikke havde gjort noget.

Venstre derimod har i hvert fald slet ikke været på den linje og har ikke stemt for de dagsordener, der er foreslået i Folketinget. Det er vist sådan noget med de sidste dages hellige, der her møder frem.

Så til hr. Hindrup. Jeg er da glad for, at hr. Hindrup bekræfter, at SF og Enhedslisten har det samme mål, nemlig at vi gerne vil afvikle sprøjtemidlerne, for det var jeg ærlig talt i tvivl om efter de spørgsmål, der bliver stillet af hr. Bent Hindrup.

Vi mener ikke, at det forslag, vi har fremsat om, at vi kommer i gang med de ting systematisk, kan være et problem i forhold til EU, og vi håber da, at vi kan få opbakning fra Enhedslisten til det. Det er det, vi skal, og vi skal selvfølgelig forbyde flere, hvilket også ligger i vores forslag.

Vi mener også, at vi selvfølgelig må rejse debatter og presse på i EU for selvfølgelig også at sikre, at der ikke sker nogen forringelser af vores drikkevand i den sammenhæng. Det er jo den linje, SF hele tiden har ført.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Rent grundvand er en helt central målsætning for Det Radikale Venstre. Derfor er det bekymrende, når Kemp & Lauritzen i en foreløbig rapport til Drikkevandsudvalget anslår, at omkring 750 vandforsyninger om 10 år vil være nødt til at gribe til afværgende foranstaltninger på grund af forurening. Langt de fleste af tilfældene skyldes pesticidforurening, og andre skyldes forurening med nitrat.

Udviklingen havde med sikkerhed set værre ud, hvis tidligere regeringer og den nuværende regering ikke havde taget en række initiativer som f.eks. pesticidhandlingsplanen, vandmiljøplanen og 10-punkts-planen med det formål at begrænse forureningen.

Jeg er specielt glad for, at det med stramningen af forbudsproceduren i 1994 er lykkedes at forbyde en række af de farligste aktivstoffer, f.eks. atrazin.

Hvad angår pesticidhandlingsplanen, ser det som nævnt ud til, at det er lykkedes at begrænse mængden af aktivstoffer. Til gengæld går det ikke den rigtige vej med behandlingshyppigheden. Målet er 1,4 ved udgangen af 1997. I 1995 var behandlingshyppigheden 3,5 og stigende. Mængden falder, men giftrykket falder ikke.

Det er bl.a. grunden til, at vi desværre finder mange pesticider i drikkevandet, og vi har sandsynligvis langtfra set, hvad der er at se. Tænk på, hvor få aktivstoffer der måles for set i relation til de mange forskellige stoffer, som reelt anvendes.

Med udgangspunkt i de mange pesticidfund og truslen mod vores grund- og drikkevand er det vores opfattelse, at sigtet må være at udfase brugen af pesticider inden for de næste 10 år. På den baggrund bad vi tidligere på foråret miljøministeren om at iværksætte et udredningsarbejde med henblik på at få belyst, hvilke virkemidler der er behov for, hvis det skal lykkes at få drejet produktionen på en sådan måde, at der ikke længere bruges pesticider.

Vi er klar over, at der er tale om et meget ambitiøst sigte, og derfor er der brug for at få nedsat en tværfaglig arbejdsgruppe, som kan belyse de samfundsøkonomiske konsekvenser for en omlægning til et pesticidfrit landbrug.

Desuden er der behov for at få forslag til f.eks. indsatsen på uddannelses- og forskningsområdet for at nå målet. Også landbrugets støtteordninger, erhvervsstøtteordninger og mulighederne på eksportmarkedet for at sælge mere miljørigtigt producerede fødevarer må analyseres med henblik på at finde de redskaber, som bedst muligt understøtter udviklingen af en bedre og mere miljørigtig landbrugsproduktion.

Vi bør alle være opmærksomme på, at omkostningerne ved at omstille til en pesticidfri produktion selvfølgelig ikke kan betales af landbruget alene. Alle kommer til at bidrage, hvis målet er rent drikkevand og en bedre fødevarerproduktion. Så meget om det lange sigt.

På kort sigt mener vi, at der til efteråret må fremlægges en række konkrete forslag til, hvordan vi når de miljømål, som vi allerede har defineret: en halvering af pesticidforbruget, herunder behandlingshyppigheden, og en halvering af kvælstofudvaskningen. I den sammenhæng bliver det bl.a. nødvendigt at se på rådgivningen af landbruget og også på afgifterne.

Desuden skal der lovgives om det private forbrug, ligesom handlingsplanerne for afviklingen af pesticidforbruget i det offentlige skal intensiveres. Miljøstyrelsens godkendelsesprocedure skal ligeledes vurderes i lyset af de igangsatte undersøgelser, og endelig må det forventes, at Drikkevandsudvalgets rapport fører til nye lovinitiativer.