

kun ½ pct. af pesticiderne, der bliver brugt i de private haver. De skal selvfølgelig pålægges samme afgift som alle andre, og det bliver de også. Vi så da også gerne, at der var et forbud mod det, men der er igen EU. Dét vil jeg så gerne lige sige, at det kan man muligvis klare. Men jeg vil vende lidt tilbage til det med haverne og anvendelsesforbudet.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg imødeser svaret fra fru Elsebeth Gerner til SF's beslutningsforslag. Men jeg må alligevel, når Det Radikale Venstre lægger meget vægt på, at allerede fastsatte mål skal kunne nås, sige, at det hedder 1997, og vi er altså i 1997, og der er jo langt endnu, inden målet på pesticidhandlingsplanen kan nås.

Betyder det, at Det Radikale Venstre er parat til her i 1997, dvs. i begyndelsen af den nye samling, at tage initiativ til, at der kommer øget fart på udfasningen af pesticider, og at afgifterne bliver sat betydeligt op på sprøjtemidlerne, så vi får en hurtigtvirkende indsats, for ellers er det jo fuldstændig aldeles urealistisk at nå det mål.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er klart, at Venstre interesserer sig meget for de to dagsordensforslag og for, hvordan de skal forstås. Forskellen mellem det, der er foreslået af SF, og det, der er foreslået af den øvrige del af Folketinget, er, at SF ønsker, som der står, at »påbegynde en udfasning af brugen af pesticider i Danmark inden udgangen af 1997«, og som det andet vigtige »at fremlægge et forslag til øgede afgifter på pesticider«.

Venstre vil helt naturligt tillade sig at betragte det som en ganske given ting, at når De Radikale er med på det andet dagsordensforslag, der netop ikke diskuterer de to ting, så er det klart, at der ikke er aktuelle planer om at gå ind og gøre de to ting. Der kan ikke være aktuelle planer, ellers forstår vi det ikke, men det er selvfølgelig vigtigt for Venstre, når vi sidder og kigger på det her, at vi har forstået hinanden. Ellers må vi undre os over, at De Radikale i dag ville sende ud til baglandet, at det er de to ting, man vil sætte i gang, selv om det ikke står i dagsordensforslaget.

Det vil vi ikke kunne forstå, og derfor vil vi gerne bede den radikale ordfører om at bekræfte, at det er det dagsordensforslag, hvor der ikke er aktuelle planer om de to forhold, som gælder.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Når De Radikale selv anser udfasning for at være utopi, er fru Elsebeth Gerner Nielsens ord her fra talerstolen så ikke ren ordskvalder, tom retorik eller det, vi ovre i det jyske vel ville kalde vælgerbedrag?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til hr. Niels Langkilde: Salt er ikke en pesticid, og i Det Radikale Venstre taler vi om et pesticid-frit samfund. Med andre ord: Vi har endnu ikke udtalt os om salt.

At vi ødelægger dansk fødevarerforsyning, vil jeg ikke have siddende på mig. Tværtimod mener jeg, at der er al mulig grund til at satse på en så god og solid fødevarerproduktion som overhovedet muligt, og jeg mener også, at en pesticidfri produktion rent faktisk kunne komme til at fungere som løftestang for en helt anden fødevarerforsyning, end vi ser for øjeblikket. Det kunne blive et fantastisk kvalitetsløft til dansk landbrug, hvis vi i meget højere grad satse på kvalitet i stedet for kvantitet.

Til hr. Bent Hindrup Andersen: Jeg har ikke, så vidt jeg husker, på noget tidspunkt talt om, at alle pesticider bare skulle forbydes. Jeg har snakket om at udfase dem, vel vidende at der sandsynligvis i løbet af de kommende år vil ske det, at der kommer internationale regler på området, som vil kunne gøre det vanskeligt bare over en kam at gå ind og forbyde pesticider.

Og udfasning kan jo foregå på mange måder. Man kan bruge stokkemethoden, og man kan bruge gulerodsmethoden. Der vil bl.a. være et stort incitament til at gå over til pesticidfri produktion, hvis det kan betale sig, det er klart. Så vi kan bruge markedsmekanismen så godt, vi nu formår.

Til spørgsmålet fra fru Anni Svanholt om udfasning så mener vi, at det er det, vi er i gang med. Når vi siger halvering af behandlingshyppigheden, er det jo også et led i en udfasning, men vi er langt fra en halvering af behandlingshyppigheden, og derfor skal der tages initiativer til efteråret.

Dermed har jeg også svaret på hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål, og jeg kan bekræfte, at jeg ikke betragter det udvalg, som vi nu skal have nedsat, som en syltekrukke. Jeg betragter det som et nødvendigt organ, der skal se på, hvad de samfundsøkonomiske omkostninger vil være, hvis vi gør forskelligt: hvis vi reducerer