

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Som sædvanlig siger fru Anni Svanholt noget væsentligt, når hun tager ordet. Det gjorde hun faktisk også denne gang. Årsagen til, at jeg ikke kom ind på dagsordenen, er, at jeg kender min talemåde. Den er nemlig lidt langsom, og derfor var jeg bange for at komme til at bruge min talemåde, så lampen begyndte at lyse rødt.

Men jeg har faktisk dagsordenen liggende dernede, og når vi kommer til anden runde, vil jeg bede om ordet. Så får jeg nok et par minutter dér, og jeg skal nok gøre rede for, hvorfor vi siger ja.

Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for redegørelsen og for svaret på forespørgslen, som jeg var meget tilfreds med, fordi det kom vidt omkring; der blev svaret på mange ting og givet mange oplysninger.

Dansk Folkeparti erkender, at der er problemer omkring pesticider i grundvandet, og vi er enige i, at man skal gøre, hvad man kan, for at begrænse anvendelsen af pesticider. Vi er derfor enige i det dagsordensforslag, som vi selv er medforslagsstillere til sammen med en lang række andre partier.

Jeg må tilstå, at ved starten af debatten, da vi hørte slagsmålet imellem Venstre og De Konservative på den ene side og Socialdemokratiet på den anden, og da vi senere i talerrækken kom til De Radikale, så måtte jeg hen og kigge en gang ekstra for at se, hvilke partier der egentlig var medunderskrivere på den dagsorden. Men jeg forstår på ordførerne, at der tilsyneladende alligevel vil være et flertal for den foreslåede dagsorden, og det er vi godt tilfredse med.

Vi er enige i, at der skal nedsættes et udvalg med uafhængig sagkundskab, som kan undersøge og vurdere de samlede konsekvenser af en afvikling eller nedsættelse af pesticidforbruget. I Dansk Folkeparti tror vi ikke på det pesticidfrie jordbrugserhverv, men vi synes selvfølgelig, at alle muligheder skal undersøges. En nedsættelse af et sådant udvalg vil være et godt grundlag for det fremtidige arbejde med en ny handlingsplan.

De pesticider, der findes i grundvandet i dag, er helt givet resultatet af mange års overforbrug. Det vil sige, at det er stoffer, der er kommet i grundvandet på grund af et overforbrug, som kan være sket for både 30 og 40 år siden.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at man med rådgivning, oplysning og kampagner skal informere borgerne om det fornuftige i at reducere anvendelsen af pesticider, men vi er helt uenige i, at man kan nå det pesticidfrie samfund. Det tror vi ikke på, og vi tror heller ikke på metoden med de store afgifter eller bøder. Det er ikke den rigtige fremgangsmåde at bruge stokkemetoder. Vi mener, der skal oplysning, rådgivning og kampagner til.

Der er ingen tvivl om, at landbrugets dyrkningspraksis udgør en risiko for vores grundvandskvalitet, men hvad enten vi nu kan lide det eller ej, så sætter vores velfærdssamfund nogle fodspor i naturen, i miljøet og i grundvandet, og vores vigtigste opgave er derfor efter vores mening at begrænse de spor mest muligt.

Hvis der er pesticider eller nedbrydningsprodukter fra pesticider i det grundvand, der bruges til drikkevand, kommer menneskers sundhed under påvirkning. En sådan påvirkning afhænger af stoffernes koncentration, og det er derfor vigtigt, at denne koncentration ikke bliver for stor. Koncentrationen vil også påvirke planter og dyrelivet, idet grundvandet jo som bekendt giver vand til vandløb og søer. Det store forbrug af pesticider igennem mange år har selvfølgelig påvirket koncentrationen, men gennem årene har man løbende justeret bestemmelserne om anvendelsen af pesticider, efterhånden som man har fået ny viden. F.eks. var det jo indtil 1980 tilladt at nedgrave rester af pesticider.

Alle er sikkert interesseret i og ønsker, at vi som borgere i Danmark bevarer vores landbrugserhverv som et konkurrencedygtigt og effektivt erhverv, bl.a. fordi vi i Danmark har nogle af de dygtigste landmænd i verden.

Der er ikke overblik over, hvor skadelige pesticider er for miljøet. Når de spredes i miljøet, skyldes det, at man ønsker pesticidernes effekt, nemlig bekæmpelse af ukrudt og insekter eller andre skadedyr i afgrøderne. De utilsigtede effekter kan derimod være spredning og effekter på afgrøder, som pesticiderne ikke er beregnet på.

Forskellen fra dengang og frem til begyndelsen af 1990'erne er, at anvendelse af pesticider dengang var baseret på, at pesticider pr. definition ikke kom ned i grundvandet. Virkeligheden har siden vist noget andet, og det er endnu en grund til at foretage vurderinger, inden der udarbejdes en ny handlingsplan.

Man må i dag konkludere, at der ikke er tilstrækkelige styringsmidler og økonomiske mid-