

ler til rådighed til at sikre den fremtidige drikkevandsforsyning. Sådan er det, uanset om vi gør det ene eller det andet. Derfor er det vigtigt, som det også fremgår af dagsordenforslaget, at alle konsekvenser undersøges, også de økonomiske.

Jeg vil gerne understrege, at Dansk Folkeparti er imod opkrævning af store pesticidafgifter. Vi mener ikke, at der skal bruges stokkemetoder, og vi mener, at de penge, der kommer ind på alle afgifter, hvad enten det er på miljø, vand, benzin eller lignende, bør og skal anvendes til formålet og ikke bare lande i det store, sorte hul i statskassen.

Vi mener, at alle i samfundet har en stor opgave foran sig for at sikre både os selv og vores efterkommere rent drikkevand, og derfor er der for mig ikke tvivl om, at såvel private som stat, amter, kommuner og Folketing fremover vil bruge mange ressourcer på det her område.

Jeg skal slutte med at tilkendegive, at vi selvfølgelig kan støtte den dagsorden, vi er medforlagsstillere til, og derfor ikke kan støtte SF's dagsorden.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg skal starte med at sige tak til ordførerne for de mange gode og spændende ordførerindlæg og også de mange gode korte meningsudvekslinger, der har været. Det er med rette et spørgsmål, der optager Foketingets partier, og jeg synes, der har været mange spændende betragtninger, som det har været interessant at lytte til.

Der er flere, der har undret sig over, hvordan partier med så forskellige udgangspunkter, som tilfældet er, kan være fælles om en dagsorden som den, der her er foreslået af syv partier. Jeg tror, at forklaringen er meget enkel: Indholdet i dagsordenen binder ikke nogen til et bestemt udgangspunkt, men binder alene til at stå bag, at der bliver foretaget en saglig uafhængig analyse af det perspektiv, der hedder et landbrugs-erhverv eller rettere jordbrugserhverv – for det er jo ikke kun landbrug, det er også skovbrug og gartneri – uden anvendelse af pesticider. Og undersøger: Hvad er konsekvenserne? Både de økonomiske, de sundhedsmæssige, de miljø-mæssige, de juridiske og de produktionsmæssige virkninger af et sådant perspektiv.

Det er det, alle er enige om vi skal have undersøgt. Og jeg synes, det er godt for den fremtidige debat, at vi, uanset vi har forskelligt udgangspunkt, har fået en sådan alsidig belysning af problemet. Jeg tror i høj grad også, at

hvis et lille samfund med en meget intensiv udnyttelse af jordbrugsressourcerne foretager en sådan belysning, et sådant analysearbejde, kan det vise sig at være en pionergerning i forhold til det internationale samarbejde omkring pesticider.

Der har været fremført frygt for, at dette skulle kunne forhindre nødvendige initiativer, mens undersøgelsen står på. Der vil jeg henvise til det, jeg allerede sagde i mit første indlæg, at dette udvalgsarbejde er nøjagtigt, hvad det giver sig ud for at være, nemlig en belysning af alle relevante aspekter af en udfasning af pesticider og ikke en syltekrukke – ikke en syltekrukke.

Lad mig henvise til, at jeg i mit første indlæg gjorde opmærksom på, at regeringen er forpligtet til at komme med en status omkring den gældende pesticidhandlingsplan til efteråret. Og det siger sig selv, at vi ikke vil afskære os fra i forbindelse med den status at reagere, hvis det er nødvendigt, med nødvendige foranstaltninger.

Jeg har ikke i dag aktuelle planer om hverken det ene eller det andet konkrete skridt, men jeg har ikke afskrevet mig muligheden for, når vi kender status, da at kunne reagere. Og det vil sige, at der er ingen musefældeklausul eller binding partierne imellem om, hvad der skal ske, indtil vi er færdige med analysearbejdet.

Enhver, der har lyttet til debatten i dag, vil også se, at det ville være fuldstændig halsløs gerning, men jeg vil gerne for regeringens vedkommende understrege, at vi tillægger det meget stor betydning, at vi får denne belysning af alle aspekter af en udfasning som led i udarbejdelsen af den næste pesticidhandlingsplan. Jeg tror, jeg med disse bemærkninger har svaret ganske klart også i forhold til, hvad jeg sagde i min første besvarelse, og i forhold til, hvad der ligger i dagordenen, og hvad der ikke ligger i dagsordenen.

I øvrigt synes jeg ikke, der i sig selv er noget overraskende i, at partier, der er uenige om et bestemt spørgsmål, enes om en fælles belysning for at få et bedre beslutningsgrundlag i det fremtidige arbejde.

Flere ordførere var med rette inde på, at pesticider kun er en del af det samlede kemikalieproblem i samfundet, og det er jeg enig i. I forbindelse med den kemikalieredegørelse, jeg skal aflevere til Folketinget, får vi mulighed for en gennemgribende debat af det samlede problemkompleks.