

Jeg er dog uenig med hr. Vibjerg, der siger, at landbrugets anvendelse af pesticider kun er en detalje i det store spil. Det er mere end en detalje. Landbrugets og de øvrige jordbrugerhvervs anvendelse af pesticider beløber sig til 95 pct. af den samlede anvendelse af pesticider, og vi ved, at de kemikalier – og det er jo ikke kun de pesticider, vi anvender i dag, det er også dem, vi har anvendt de sidste 30 år – udgør den betydeligste trussel mod kvaliteten af vores drikkevand og vores grundvand.

Men når det er sagt, er jeg enig i, at vi skal have en samlet belysning af det enorme påvirkningspres, som den mangesidige anvendelse af masser, masser, masser af kemikalier i vores liv udgør. Jeg tror, hr. Hindrup Andersen var inde på en række af de problemer, vi har rent sundhedsmæssigt i vores samfund med hensyn til reproduktion, med hensyn til allergi og mange andre forhold, som efter min opfattelse dårligt kan forklares, hvis man ikke tager hensyn til de mange ukendte virkninger af dette meget omfattende kemikalietryk i samfundet. Omvendt ved vi også, at hele den moderne livs- og produktionsform er intimt knyttet til anvendelsen af kemikalier, og derfor handler det for mig først og fremmest om at finde en balance, hvor vi på samme tid tager hensyn til indretningen af vort samfund og beskyttelsen af sundhed, natur og miljø.

Fru Svanholt havde mange, synes jeg, rigtige betragtninger i sit indlæg ligesom de øvrige ordførere; men hun sagde én ting, som jeg er klart utilfreds med. Hun sagde, at vi stort set ikke havde gjort noget på området. Jeg må sige, at en af de første ting, jeg gjorde, da jeg blev miljøminister i sin tid, var, at jeg efter anbefaling fra Miljøstyrelsen satte en proces i gang, hvorefter det blev muligt for os at forbyde grundvandsstruende pesticider. Alle ved, hvor hård en kamp vi havde her i Folketinget for at få vedtaget det, og nu skal jeg ikke rippe op i vores fælles fortid, men kun sige, at det var en sej kamp at komme igennem med det. Men det har ført til et resultat, der betyder, at vi har haft mulighed for at forbyde alle de pesticider, om hvilke vi ved, at de kan gå i grundvandet.

Jeg er glad for de tilkendegivelser, der har været fra alle sider i dag om, at hvis vi i fremtiden finder pesticider, der ved normal anvendelse, rigtig dosering osv. – jeg tror, det var de udtryk, der blev brugt – går i grundvandet, er vi alle sammen enige om, at så skal de forbydes. Det vil jeg gerne sige tak for.

Derudover har vi lagt andre planer frem. Regeringens 10-punkts-plan, som flere har henvist til, er et eksempel på, at vi tog en række konkrete aktioner op. Vi har gjort en indsats, også sammen med andre partier, for at sikre, at de store pesticidforbrugere i staten går forrest med hensyn til at nedbringe, reducere og udfase anvendelsen af pesticider. Jeg har givet tilsagn om, at vi vil gøre, hvad vi kan for at forhindre salg af disse kemikalier til private, og vi ved også alle sammen, at når det drejer sig om overvågning, er der gennemført en meget omfattende udvidelse af overvågningsprogrammet.

Vi har i forbindelse med det arbejde, der er gjort vedrørende den lokale vandforsyning med den fond, der nu er blevet bygget op, taget de første effektive skridt til at støtte de mindre vandværker og de enkelte borer. Vi har i forbindelse med vores godkendelsessystem indkaldt nogle af de mest kompetente internationale eksperter på området til at vurdere, om vi gør det godt nok i Danmark, og hver eneste gang der har været en sag, som hr. Brusgaard også beskrev det – selv om jeg er helt bekymret over, så ofte vi roser hinanden, hr. Brusgaard og jeg – har vi lagt vægt på at komme helt til bunds i alle aspekter af sagen. Der er faktisk sat enorme ressourcer af til det område, og det er i øvrigt også en af forklaringerne på, at behandlingstiden i Miljøstyrelsen undertiden er langsom, fordi vi netop har gjort så kolossalt meget på alle de områder, jeg har beskrevet.

Endelig skal jeg nævne det store arbejde, som tidligere landbrugsminister Bjørn Westh gjorde i samarbejde med os inden for EU for at sikre grundvandsaspektet af den fælles godkendelse i forbindelse med revurdering af pesticider i Europa. Den daværende landbrugsminister gik lige til grænsen af de virkemidler, vi har i EU, med hensyn til at markere, at dette var et for Danmark vitalt område. Med den terminologi, man anvender dernede, ved de andre lande godt, hvad vi mener med begrebet et vitalt spørgsmål, og det lykkedes altså at nå frem til et resultat.

Nu ved vi, at der er kommet andre komplikationer ind i EU-arbejdet; men jeg er overbevist om, at vi har sikret grundvandsaspektet i forbindelse med godkendelse af pesticider i EU. Tilsvarende har vi på miljølovgivningens område inden for EU gjort en, synes jeg, stærk indsats for både grundvands- og drikkevandsbeskyttelsen, så jeg tror bestemt ikke, hvis nogen udefra skulle se på den indsats, der faktisk er foretaget,