

at man med rimelighed kan tilslutte sig fru Svanholts i øvrigt velmente vurdering af, at der praktisk talt ikke er sket noget. Der er virkelig sket meget, der er virkelig sket meget.

Til sidst spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have et pesticidfrit samfund herhjemme. Når jeg sidder og hører debatten, er det næsten, som om jeg er den eneste, der ikke har taget stilling på forhånd. Jeg venter spændt på analysen af området. Jeg synes virkelig, vi har brug for at kende både de økonomiske, miljømæssige og retlige aspekter og alle de andre ting. Derfor er jeg også helhjertet tilhænger af den dagsorden, vi her har lagt frem, og den vil vi loyalt gennemføre sammen med partierne. Jeg synes, det er flot, at vi har en så bred enighed, men den skal ikke bruges til at dække over, at der faktisk er grundlæggende uenigheder på området, hvad debatten jo også til overflod har demonstreret.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg vil gerne takke for ministerens besvarelse her i anden runde, men jeg vil godt bede ministeren om at præcisere: Har regeringen umiddelbart planer om at lave en pesticidafgift for private og for erhvervslivet, og i hvilket omfang? Jeg synes, det ville være interessant at få at vide her i debatten, om der ligger nogle planer om det, og dermed også om Det Radikale Venstre på dette punkt er helt i overensstemmelse med regeringens linje. Det ville være rart at vide.

Så vil jeg også gerne gøre ministeren opmærksom på, at i dag bliver det meste grundvand i Danmark efter min opfattelse nok ødelagt af indtrængende saltvand. Det meste af det vand, der er forurenat, er ødelagt af salt fra havet og derudover en masse punktkilder, men det skal selvfølgelig ikke forhindre os i at gå aktivt ind i arbejdet for at forbedre miljøforholdene. Men som sagt: Hvad er der af planer på afgiftsområdet?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Allerførst vil jeg gerne sige, at jeg mener, jeg gav udtryk for en anerkendelse for det arbejde, der er sket, og jeg nævnte den nuværende regering. Vi er meget glade for det, der er sket, det vil jeg gerne gøre helt klart og tydeligt, og jeg mener også, man kan forsikre sig om, at det blev sagt, ved at se i Folketingets forhandlinger. Men det

kan godt være, at der ikke var nogen utrolig begejstring i stemmen, for i forhold til de mål, der er sat, og som vi må holde fast i, og som regeringen er optaget af, har jeg også forstået, at det ikke er godt nok, og jeg noterede mig også, at ministeren sagde, at der skulle nye virkemidler til.

Med hensyn til dagsordenen er det utrolig vigtigt for SF at få nogle klare svar fra ministerens side, bl.a. om ministeren er indstillet på at stramme pesticidhandlingsplanen og virkemidlerne op her i efteråret, også set i lyset af, at Drikkevandsudvalget kommer med et resultat. Jeg vil også meget gerne have at vide, hvilken frist der er for udvalgsarbejdet, og om ministeren i øvrigt er indstillet på allerede til efteråret at indføre en forhøjet afgift på sprøjtemidler for at kunne nå målene.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Jens Vibjerg for en kort bemærkning, og så går vi i gang med anden ordførerrunde.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg har et kort spørgsmål til ministeren, som kan besvares med et ja eller et nej: Er det ikke rigtigt, at i de fund, som ligger over grænseværdien, kommer de 95 pct. andre steder fra end fra landbruget? Jeg brugte ikke ordet detaljer, fordi 5 pct. ikke er en detalje for mig, men jeg mener trods alt, at 95 pct. er mere end 5 pct.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg synes, det har været en meget omfattende og god debat, og hvis man skal trække en ekstra aktuel ting ind, vil jeg sige, at det er lidt grotesk, at netop i dag, hvor vi har denne debat, kan man læse i Politiken – endda på forsiden – at der er to produkter, der viser sig at gå lige så hurtigt i grundvandet og være lige så slemme som atrazin. Forbruget af det ene af dem, nemlig simazin, er i den periode, hvor atrazinen har været forbudt, steget konstant til ca. 20.000 t om året. Det synes jeg er lidt grotesk, og jeg vil gerne anbefale folk at studere det forhold nærmere.

Jeg kan se, at Miljøstyrelsen vil kigge nøje på sagen; men jeg synes egentlig, at sagen i sig selv må give anledning til at vurdere, hvordan det kan komme så vidt. Ved forbudslinjen risikerer man, hvis man ikke følger den konsekvent, at man bare flytter forbruget fra én ting til noget andet, der er lige så slemt. Det skaber lidt tvivl, men det skaber måske også tvivl om de kriteri-