

salt som et pesticid. Et pesticid er – som jeg kender definitionen, og som den benyttes – altså et stof, som bliver brugt til at bekæmpe skadedyr, og det kan man også bruge saltvand til i visse situationer. Men det lægger i hvert fald op til, at den undersøgelse, der skal laves, skal fastlægge en klar afgrænsning af begreberne.

Det er oplagt, at når folk ikke må bruge et stof, og de gerne vil redde roserne eller rødbeberne, eller hvad det er, de vil redde, finder de på noget andet. Folk bliver jo ikke bare stående og siger nå, når de ser sygdommen hænge. De vil gøre noget, og det skal selvfølgelig også med i det undersøgelsesarbejde, hvilke risici der er for, at vi beder folk bruge noget, der er meget værre, og hvordan vi kan sikre os, at folk ikke tager over grænsen og henter alt det, vi ikke vil have herhjemme. Men jeg har tillid til, at der bliver lavet et fornuftigt udvalgsarbejde, og jeg glæder mig til, at vi kan komme videre på denne måde og også kan give et internationalt bidrag til at skabe en mere bæredygtig udvikling.

Anni Svanholt (SF):

Jeg har desværre ikke haft lejlighed til at få nogle svar fra miljø- og energiministeren, men jeg håber, jeg kan få nogle svar på de spørgsmål, jeg stillede, og jeg vil gerne stille nogle flere.

Det er nemlig utroligt afgørende for SF's stilling til dagsordenen, at vi får nogle svar, der siger, at regeringen tager målsætningen i pesticidhandlingsplanen alvorligt. Vi skriver 1997, og medmindre der er sket en større revolution inden for landbruget i 1996, kan man vel godt imødesee, at resultatet ikke er ret meget bedre end i den statistik, vi har i dag. Det skulle være ejendommeligt, om der er sket en mindre revolution, og jeg kan også forstå, at ministeren heller ikke forventer, at man vupti med denne nye statistik kan bevise, at man nu har nået målene.

Jeg forstår, at ministeren er indstillet på nye initiativer; men skal jeg forstå det på den måde, at det udvalgsarbejde, der bliver igangsat, i og for sig er uafhængigt af, hvilke initiativer der kan tages med hensyn til pesticidhandlingsplanens revision og Drikkevandsudvalgets arbejde og det resultat, de fremlægger? Der vil jo være en utrolig stærk forventning om politisk handling, når Drikkevandsudvalget, som har arbejdet så lang tid, kommer med et resultat til efteråret, og så må man altså ikke på forhånd have besluttet sig for, at der ikke skal ske noget, fordi der er et udvalg, der arbejder. Det er utrolig vigtigt for os, og jeg vil meget gerne høre lidt nær-

mere om, hvilke forestillinger ministeren har om tidsfristen og tidsforløbet for det arbejde.

Ud over det med afgiften bemærkede jeg, at ministeren sagde, at såfremt det viser sig, at vi ikke når de mål, kan man godt forestille sig at justere afgiften. Kan jeg få bekræftet, at det er et helt nødvendigt skridt, der skal tages ved begyndelsen af den nye samling?

Og med hensyn til, at det offentlige skal gå forrest: Betyder det, at regeringen fortsat vil være optaget af at gå videre, end det allerede er sket, og tage initiativer til at gå videre inden for det statslige område? Det er jo kun inden for skovbruget, man har en målsætning om udvikling af sprøjtemidler, og ministeren har gang på gang sagt, at det offentlige skal gå foran. Kan vi forvente, at der kommer nogle initiativer her?

Jeg var glad for at høre, at ministeren er indstillet på, at der skal gøres en indsats for at få sprøjtemidlerne ud af de private haver. Men jeg håber, at jeg fra ministerens side kan få nogle klare svar, for det vil være meget afgørende for vores stillingtagen til den forelagte dagsorden fra de mange partier.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil gøre et forsøg på at svare fru Anni Svanholt på spørgsmålet om, hvad årsagen er til, at vi stemmer ja til og er med i denne dagsorden.

Hvis vi tager den første pind, er det sådan, at vi stemte for D 8, som blev vedtaget den 22. november 1994 og handlede om, at økologisk drift kunne inddrages som en del af strategien; det var simpelt hen grunden til det. Jamen hvad er økologisk jordbrug? Mine forældre er landmænd, de lever af landbruget, og vi var seks børn hjemme, der altid havde det godt. De har aldrig brugt, og jeg har aldrig nogen sinde set gift hjemme hos dem. Aldrig! Det er økologisk, og det var derfor, jeg sagde, at vi behøver slet ikke forske i noget, for vi kan bare gøre, som dansk landbrug gjorde for 30 år siden. Det var rent økologisk, så vi behøver ikke store udredninger fra forskerne. Det drejer sig simpelt hen om at gøre som for 30 år siden.

Den anden pind om, at der skal nedsættes et udvalg med uafhængig sagkundskab, støtter vi også, for hvis det er uafhængigt, mener vi faktisk, at det bliver et meget bredt udvalg. Det skal bl.a. vurdere alternative muligheder. Jamen hvad er alternativet til pesticider? Det vil vi godt have beskrevet. Hvad med f.eks. roemarkerne? Kan der dyrkes roer i dag uden pesticider? Det kan der selvfølgelig, for det kunne man for 15 år