

Danmark. Og ved at rejse denne forespørgselsdebat vil Enhedslisten forsøge at opnå at få Miljøstyrelsen til at arbejde som et fremtidsværksted, hvor Miljøstyrelsen skal se ind i en fremtid, hvor pesticiderne er lagt på hylden, og regne på, hvordan den kan tegne sig i forhold til en mere eller mindre pesticidforbrugende fremtid.

Men overgangen til et økologisk landbrug i et økologisk Danmark i en økologisk verden vil foregå i faser, hvor dele af landbruget såsom mælke- og ægproduktionen vil blive omlagt før andre dele såsom svine- og slagtekyllingeproduktionen.

Og vi vil have det potentiale, der ligger i økologien, frem og visionerne belyst i forskellige scenarier med hensyn til udbytter i det fremtidige økologiske landbrug, for produktiviteten må ikke ses som noget statisk, idet forskningen og udviklingen inden for området kun er i sin vorden og det er promiller af forskningsindsatsen, der ligger inden for det økologiske.

Men jeg vil godt vove den påstand, at kurverne for udbytterne i økologisk og konventionelt landbrug snart krydser hinanden. Økologien investerer nemlig i at gøre jorden frugtbar, mens det konventionelle landbrug udpiner den.

Mere konkret vil det sige, at i beskrivelsen af de økologiske scenarier skal der regnes med variationer over følgende temaer:

Først det økonomiske:

Hvordan ser det ud, hvis EU-støtten til landbruget er helt væk? Hvad hvis der stadig er støtte, men korn- og græsmarksafgrøder og proteinafgrøder er ligestillede? Hvordan ser det ud, når det kapitalekstensive, økologiske landbrug indføres, hvor staldene er til håndtering af dyrene, men hvor dyrenes øvrige liv foregår på marken eller i uisolerede løsdriftsstalde?

Så det beskæftigelsesmæssige:

Nogle arbejdspladser, f.eks. de farlige arbejdspladser på kunstgødningsfabrikken Kemira og giffabrikken Cheminova, vil gå tabt. Men andre vil komme til: dels i primærbrugene, dels i forbindelse med udvikling og produktion af ændrede jordbearbejdningsredskaber såsom lettere maskiner med mindre jordsammenpakning.

Det bliver også interessant at se på beskæftigelsen i den kapitalekstensive, økologiske drift, hvor også gårdbutikker og lokale forarbejdningsindustrier, der lægger vægt på kvaliteten frem for ensartetheden, vinder frem, og hvor der investeres i arbejdskraft til at øve tilsyn med dyrene i stedet for i staldinventar og elektronisk overvågning.

Dernæst det produktionsmæssige:

Når afgrødestrukturen ændres fra korn og raps til græsprodukter med heraf følgende ændret fodring af køer og kalve og kun helsead til drægtige søer, sker der en bedre og ressourcemeæssigt langt fornuftigere udnyttelse af kødproduktionen, når det bliver til ren græsproduktion. Og de økologisk omlagte byer, hvor en væsentlig del af den menneskelige urin opsamles i tanke og derefter distribueres til landmændene, skal indgå i næringsstoffilførslen.

Og så det juridiske:

Dér vil vi gerne have belyst, hvordan EU- og WTO-reglerne stiller sig til, at økologisk produktion fremmes på forskellig vis, og hvilke muligheder der er for at få konventionelle produkter, herunder importerede, til at koste den reelle miljøpris, om der f.eks. er muligheder i forbindelse med betaling for bortskaffelse af affald, og hvad der er af muligheder for, at staten og kommunerne pålægges at købe økologisk, og desuden afgifter på pesticidsalg osv.

Og endelig det sundhedsmæssige:

Kan sygdomstilfælde med relation til et giftigt arbejdsmiljø eller en giftig hverdag registreres? Her ved vi, at arbejdet i tætbelagte lukkede stalde giver øget risiko for åndedrætssygdomme. Og hvad vil mere friluftsarbejde betyde for arbejdsmiljøet og sundheden? Og så er der den kemiske baggrundsstøj, som vi allerede har diskuteret i dag, men dér ønsker vi ikke alene en vurdering af moderstofferne og nedbrydningsstofferne, men også af reaktionsstofferne og af, hvordan det forholder sig med allergi i forbindelse med overgang til biodiversitet på markerne.

Og selvfølgelig også det energimæssige:

Og her er det et tilbagevendende debattema i Folketinget, at der ikke er noget energiforbrug af betydning i det økologiske anlæg af drift og stalde på friland med halmhuse, og at reduktionen af CO₂-udslippet fra jorden også bliver væsentlig mindre, når der kommer en anden jordbearbejdning og opbygning af humus.

Alle disse ting ønsker vi inddraget i en undersøgelse, der skal belyse de endelige konsekvenser af en total omlægning.

Ministeren sagde før, at nogle allerede har taget stilling til det, og jeg kan ikke svare på alle de spørgsmål, som jeg håber, denne undersøgelse kommer til at belyse, men jeg er ret overbevist om, at der i vurderingen af det økologiske landbrug er så meget ekstra at give af til tabskontoen, at det vil vinde stort over det pesticidlandbrug, som vi har i dag.