

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken): Her ved afslutningen af den lange debat skylder jeg svar til hr. Jens Vibjerg på spørgsmålet om, hvorvidt jeg kan bekræfte hr. Vibjergs påstand om, at mere end 95 pct. af de fund af pesticidrester, der ligger over de grænseværdier, vi har, ikke stammer fra landbrugets anvendelse af pesticider.

Det kan jeg ikke bekræfte, for vi mener ikke, at det materiale, der er blevet lagt frem fra organisationernes side, er seriøst, men det kan vi vende tilbage til ved en anden lejlighed. Men jeg kan altså ikke bekræfte hr. Vibjergs påstand.

Og så til fru Anni Svanholt:

Jeg mener, at jeg har svaret fru Svanholt både i mit første indlæg og i min anden replik, men jeg vil gerne gentage det: Regeringen ønsker denne undersøgelse, fordi vi mener, at det er et vigtigt perspektiv, hvor der godt kan være nuancer mellem forskellige medlemmer af regeringspartierne osv., men regeringen tager ikke stilling, før vi kender resultatet af denne undersøgelse.

Vi har imidlertid betonet, at undersøgelsen ikke må opfattes som en syltekrukke, for vi har sat arbejdet i gang med henblik på handling. Det gælder Drikkevandsudvalgets arbejde, det gælder det internationale panels vurdering af vores godkendelsesprincipper, og det gælder en række initiativer med henblik på nedbringelse af pesticidanvendelsen inden for staten. Jeg har nævnt de private haver.

Vi ved også, at selv om der er politisk uenighed om det i Folketinget, er der også et tema, der hedder afgifter. Og det kan tænkes, at andre temaer kommer op i forbindelse med statusrapporteringen fra Drikkevandsudvalget til efteråret, og dér er jeg meget glad for bl.a. den konservative ordførers tilkendegivelse om, at vi selvfølgelig skal arbejde på det, for vi kan jo ikke sige til befolkningen, at nu lader vi alle de her problemer ligge i et år, eller sådan noget; det kan vi selvfølgelig ikke.

Men jeg vil samtidig sige, at partierne har ikke bundet sig til hinanden med håndjern i denne sag. Vi har eksempelvis ingen aktuelle planer om en dramatisk forhøjelse af pesticidafgiften, og der ligger altså ikke et skuffepapir, eller hvad man nu vil kalde det, og det er det, jeg tror de borgerlige ordførere har været interesse-

rede i at få bekræftet, og det kan jeg godt bekræfte.

Vi er altså ikke bundet til hinanden på det her punkt, og det ville jo også være lidt absurd, for vi er jo notorisk uenige, når det drejer sig om anvendelsen af afgifter.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt** (SF):

Jeg var meget glad for at høre miljø- og energiministeren bekræfte, at den undersøgelse, som er iværksat, på ingen måde står i vejen for, at der kan tages nye initiativer på sprøjtemiddelområdet, for det er meget vigtigt for os i SF.

Vi mener nemlig, at tager man målet i pesticidhandlingsplanen alvorligt, og det forstår vi at også regeringspartierne og Enhedslisten gør, vil det være bydende nødvendigt, at der kommer en opstramning, og at man kommer i gang med udfasningen allerede til efteråret, altså allerførst i den nye samling, for målene skal jo være nået i 1997. Og jeg forstår også, at der må være basis for de helt nødvendige initiativer blandt et flertal af partierne, dvs. regeringspartierne og SF og Enhedslisten.

På den baggrund skal jeg her meddele, at SF herefter vil stemme for den dagsorden, som er foreslået af de øvrige partier.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen** (EL):

Det er fru Anni Svanholts bemærkning her til sidst, som jeg synes lige skal have en kommentar med:

Det har hele tiden været krystalklart, og ministeren har hele tiden udtalt – også under forhandlingerne om udformningen af dagsordensforslaget – at dette dagsordensforslag ikke fremsættes for at forhindre ordentlige beslutninger om en handlingsplan til efteråret. Og det, der er ærgerligt, er, at SF ikke har reageret på den dagsorden, som SF faktisk har haft siden sidste torsdag, og først nu siger, at man kan godt stemme for den, for det har hele tiden ligget klart i udsagnene fra alle, der har deltaget i forhandlingerne om dagsordenen, at den ikke skulle stå i vejen for en pesticidhandlingsplan, overhovedet ikke. Det har været helt klart, og så er det lidt ærgerligt, at det først går op for SF nu, for ellers kunne SF have været medforslagsstiller.