

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Når man har lyttet i dag til debatten fra flere ordføreres side og specielt fra hr. Aage Brusgaards side – som jo på et tidspunkt sagde, at han godt kunne undre sig over, at alle disse partier står bag det samme dagsordensforslag – har der altså været grund til at være tvivlende med hensyn til, om den omtalte undersøgelse står i vejen for andre initiativer. Men det er jo dejligt, at vi har fået det fastslået fra ministerens side, og det er vi meget tilfredse med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. 105 af Bent Hindrup Andersen (EL), Lis Greibe (S), Jens Vibjerg (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Aage Brusgaard (FP), Sonja Albrink (CD) og Ole Donner (DF) (se foran) vedtoges enstemmigt med 93 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, EL, CD og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 106 af Anni Svanholt (SF).

Hermed sluttede forespørgslen.

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 20.00.

Mødet udsat kl. 19.20

Mødet genoptaget kl. 20.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 145:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en planlagt og konsekvent udfasning af brugen af pesticider i Danmark.**

Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 6/5 97).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Folketinget har netop haft en meget omfattende diskussion af de samme temaer, som berøres i beslutningsforslaget fra SF, så forslagsstillerne må tilgive mig, at jeg vil fatte mig i større kort-hed, end jeg ellers under andre omstændigheder ville have gjort.

Der er tale om fem dele i forslaget. Den første vedrører de private haver. Jeg har allerede tilkendegivet, at vi er indstillet på at undersøge alle muligheder for at fjerne pesticidforbruget i de private haver.

Hvor stor en aflastning af grundvand osv., der sker som følge af en sådan udfasning, kan man have sin tvivl om, men der er ingen tvivl om, at det giver ingen moralsk mening af hensyn til et rosenbed at fortsætte med at bruge pesticider, der på nogen måde kan indebære en risiko for miljøet.

Hvad angår de statslige arealer, har jeg redegjort for, hvad vi gør på Skov- og Naturstyrelsens område, og jeg har også sagt, at vi har sat et nøje analysearbejde i gang i forhold til andre store forbrugere inden for staten. Jeg regner med, at der vil være en statusplan klar til efteråret.

Når det drejer sig om en opstramning af godkendelsesordningen, får vi en diskussion af dette spørgsmål i forbindelse med det internationale panels afrapportering. SF har en række synspunkter i den forbindelse. Dem synes jeg vi i høj grad får behov for at diskutere ved den lejlighed.

Hvad angår spørgsmålet om analysemetoder, har vi faktisk i forbindelse med de penge, der er kommet til området, sat ekstra ressourcer ind på at forbedre analysemetoderne.

Forslaget om afgift på særlig problematiske pesticider er i sig selv sympatisk, men vi har i dag ingen mulighed for at skabe et beskatnings-