

grundlag, der i praksis kan anvendes. Men det skal ikke forhindre os i at arbejde videre med denne tanke.

Når det drejer sig om forslaget – det femte forslag – om hjemmel til amter og kommuner om at pålægge dyrkningsrestriktioner, for så vidt angår pesticider og gødning, så har det parti, jeg kommer fra, været inde på den samme tanke i forbindelse med vores sidste kongres, og jeg mener afgjort, at det er et af de temaer, vi bliver nødt til at diskutere til efteråret: Hvad skal vi gøre, hvad skal hjemmelen gå ud på, hvad skal grundlaget være for noget sådant, og skal der eller skal der ikke være tale om erstatning?

Det er klart, at regeringens udgangspunkt naturligvis er det, at hvis der er tale om en rådighedsindskrænkning i grundlovens § 73's forstand, skal der selvfølgelig foreligge en erstatning. Men det er klart, at når vi taler om erstatning i forbindelse med disse restriktioner, kommer vi i det dilemma, at hvor vi ellers normalt altid siger, at det er forurenere, der skal betale, så kan vi komme i nogle situationer, hvor vi faktisk betaler forurenere for ikke at forurene. Derfor synes jeg, at der er nogle vanskelige valg at træffe i den forbindelse.

Men jeg synes, at der er en række sympatiske og positive træk i SF's forslag. Så selv om vi ikke kan vedtage det i den form, det har i øjeblikket, er der anslået mange strenge, som vi gerne vil arbejde videre med i det fortsatte arbejde; og som fru Svanholt og jeg netop diskuterede, bliver der jo en meget vigtig fase her til efteråret.

Peter Christensen (S):

Vi havde gerne set, at SF havde trukket sit beslutningsforslag tilbage, da diskussionen og argumenterne nok vil blive de samme som det, vi lige har hørt under forespørgselsdebatten.

Men nu, når det ikke er sket, har vi følgende bemærkninger til beslutningsforslaget.

Punkt 1. Forbud mod brug af pesticider i private haver: Det synes vi er et sympatisk forslag, der desværre har den hage, at det er imod EU-reglerne, men vi er meget åbne over for en kraftig stigning af pesticidafgiften, som specielt skal ramme små pakninger, der bliver brugt af haveejere. Vores hensigt er at ramme økonomisk, så det bliver uinteressant for haveejere at bruge pesticider. En oplysningskampagne, som nogle fremsynede kommuner er gået i gang med på dette område, tror vi også vil få en stor virkning.

Punkt 2. Udfasningsplan for brug af pesticider på statslige arealer, der benyttes af statsligt kontrollerede selskaber: Vi mener som forslagsstillerne, at staten skal gå forrest i en udfasning af pesticider, og kan støtte dette punkt. En plan vil blive udarbejdet af regeringen til efteråret for at forcere denne udvikling.

Punkt 3. Opstramning af proceduren for forbud mod og godkendelse af pesticider: På dette punkt er vi meget opmærksomme ikke mindst på grund af det hændelsesforløb, der har været de sidste par år. Vi ønsker en opstramning på dette område. Det vil dog være rimeligt at afvente Drikkevandsudvalgets betænkning, der skulle komme her til efteråret, for at have et så sagligt materiale som muligt at tage stilling ud fra. Der hersker nok ikke tvivl om, at de pesticider, der blev godkendt for år tilbage, bør undersøges igen efter de mest moderne analysemetoder. Også med hensyn til nedbrydningsstoffer bør nye undersøgelser finde sted.

Punkt 4. Øget afgift på pesticider: Vi er positive med hensyn til at øge pesticidafgiften for at nedsætte pesticidforbruget.

Punkt 5. Mulighed for, at amter og kommuner lægger restriktioner på pesticid- og gødningsanvendelse i vandforsyningernes indvindingsområder: Vi er ikke afvisende over for beslutningsforslaget, men vi vil også her afvente Drikkevandsudvalgets betænkning, og vi ser sådan set frem til diskussion angående dette beslutningsforslag.

Hans Christian Schmidt (V):

For et kort øjeblik siden diskuterede Folketinget jo pesticider indgående, og ved den lejlighed tilkendegav Venstre, at vi kunne støtte dagsordensforslaget og dermed var medforlagsstillerne.

Når vi så kigger på det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, vil vi selvfølgelig sige, at der er nogle ting deri, som for os sagtens kunne gå hen og blive hverdag. Men vi må sige, at generelt, når vi nu igennem et dagsordensforslag har sat et arbejde i gang, et arbejde, som vi mener er meget seriøst, mener vi, at man selvfølgelig skal afvente det udvalgsarbejde, vi får ud af det.

Vi hører godt nok en gang imellem nogle tale lidt om efterår. Jeg vil gerne sige, at fra Venstres side begynder vi ikke at tale om hverken efterår eller vinter eller noget. Vi har den holdning, at når man beder nogle folk, og her et udvalg bestående af uafhængig sagkundskab, om at